

**“De tirannie verdrijven”**

Het Wilhelmus bevat de regel: *“Den tirannie verdrijven, die mij mij ‘t hart doorwondt”*.

Zolang als de tiran een buitenstaander -een Spanjaard, een Duitser, of wie dan ook- is wordt deze meestal onderkent en tegengestaan door onze bevolking.

Wanneer de tiran een binnenstaander en volksgenoot is, die de macht in handen heeft en via slimmigheid de baas blijft spelen, wordt het voor een bevolking moeilijk zich van de tirannie te bevrijden. Maar vroeg of laat zal de volkswede toch uitbarsten en zich ontdoen van de hartdoorwondende tirannisering. Voor dat moment is de tiran zelf altijd blind, daar macht verblindt. De tiran vaardigt steeds meer wetten uit, geeft steeds zwaardere lasten en behandelt zijn onderdanen steeds gewelddadiger. Totdat het moment aangebroken is dat de maat bij het volk vol is. Dat moment was vroeger bij ons volk reeds vol toen er een belastingverhoging tot 15% kwam. Zie het voorbeeld uit Haarlem:

Omstreeks het jaar 1490 vorderenden de belastingpachters op onbarmhartige wijze het zogenaamde "ruitersgeld" in. Dat was een hoofdelijke belasting, waar rijk en arm evenveel betaalde, in 1477 opgelegd ten behoeve van de oorlog tegen Frankrijk. (Zie J. de Rek: Van Bourgondië tot Barok, p.29).

Elke maand moest men geld geven en niemand wist waarvoor!

De uitgemergelde boeren moesten soms hun huisraad en bedgerei ervoor verkopen. West-Friesland weigerde langer het "ruitersgeld" te betalen. Toen ging de Hollandse stadhouder erheen en liet de weigeraars aan hun eigen bomen in de tuin ophangen. Het boerenvolk kwam in opstand en zij bezetten Alkmaar, waarop Den Haag haastig beloofde de belasting te zullen herzien.

Helaas, er was meer geld nodig voor de oorlog dan voorheen, en dus moest de belasting worden verhoogd in plaats van verlaagd.

De West-Friezen betaalden niet! Hun lijfspreuk was: "Vrij Vries, zonder schatting en exies (accijns)!"

De boeren verzamelden zich en trokken via Alkmaar naar Haarlem. Daar verschanste de stadsregering zich in het stadhuis, maar gaf zich later over. Schout C. van Ruyven werd door de boeren in stukken gesneden. Zij zonden zijn stukken in een mand naar zijn vrouw met een begeleidend briefje. De inhoud sprak voor zich: *“Vrouwke van der Ruyven, aan dees boutkens zal dy kluiven”*.

Vorsten in de 15e eeuw hadden in Europa veel geld nodig om zich te kunnen handhaven tegenover andere staten. Het probleem was, op welke wijze men het geld van onderdanen kon loskrijgen en afeisen. In de Middeleeuwen steunde de staat op de idealen van de Civitate Dei (de stad Gods, van Augustinus), maar toen er geld nodig was vervaagde dit ideaal en steunde de staat alleen nog op het belastingkadaster!

Dit systeem had weinig of niets op met God en Zijn gebod, ja hanteerde daarentegen een zeer duivelse rekenkunst. Een fors ambtenaren-apparaat zorgde voor de inning van het geld.

Het bleek dat de nieuwe staten en hun leidlieden een onverzadigbare geldhonger hadden. De schatkist leek altijd weer een bodemloze put te zijn. Karel V wist dat de kunst van het opleggen van belastingen bestaat in het zodanig plukken van de gans dat men zoveel mogelijk veren verzameld met zo min mogelijk gesis.

Geheel uit het oog verloren was de zienswijze dat een overheid er is voor het volk, en niet het volk om de overheid. Wanneer een overheid niet langer voor het volk, maar voor zichzelf denkt en leeft, het volk plundert via belastingen, heeft zij geen wezenlijke betekenis meer voor het volk, en is zij het kwaad in zichzelf. Dan volgt er spoedig een revolutie, doordat de slapende krachten in het volk wakker geworden zijn. Wanneer een overheid eenmaal aan de macht is, is het een feit dat zijzelf blind wordt voor haar eigen positie. Macht werkt verblindend. Dan meent een overheid, eenmaal aan de macht, dat zij maar kan doen wat zij wil. Dan krijgt men allerlei waanzinnige gedragingen van ambtsdragers te zien (zie krantenartikel RD.1998 "Wangedrag bij belastingdienst").

Maar nu, nu gaat het ons in veel gevallen nog te goed. Wij Nederlanders zijn te goedgezind, wij slikken alles en zijn murw gemaakt. Wij laten ons afranselen en tiranniseren. Waar is de Nederlandse volksgeschiedenis nog die al het staatsrecht niet langer pikt?

Wij financieren onze eigen tirannen en tirannisering. Wij betalen onze eigen beulen en moordenaars en houden hen in stand. Zij maken de dienst uit en gooien ons geld over de balk en leven er een rijkeluis-leven van. Zij maken wetten dat men onze baby's mag vermoorden en of voor hun leven lang verzieken via inenting. Zij maken wetten dat men ons straks bij het ouder worden mag doodspuiten (euthanasie). Zij maken allerlei wetten die de samenleving uit elkaar doen spatten en er een grote chaos van maken (homo-huwelijk, etc.). Nederland loopt voorop!

Het is intriest te schrijven dat de rechtsbeginselen en de rechtspraak, wanneer wij deze beoordelen op haar eerlijkheid, nut en rechtvaardigheid, daarvan de meesten ondeugdelijk blijken te zijn.

De gewone bevolking is hiervan niet of nauwelijks op de hoogte, maar ondervindt wel de hinder ervan, doordat zij overgegeven zijn in handen van de willekeur der rechtscolleges. De meeste mensen kijken hoog tegen de rechters op en menen dat de rechtspraak boven alle kritiek is verheven.

Het recht is helaas in veel opzichten mank en onvolledig. Dat komt enerzijds doordat het recht ook nog in een ontwikkelingsfase verkeert. Het recht kan geen

aanspraak maken op maturiteit. Er heerst wereldwijd nog een grote verscheidenheid, zodat men weinig mag rekenen op een onafhankelijk en eerlijk resultaat. Wanneer men al eens een keer z'n recht mag behalen, is dat meer een toevalligheid of gunst, dan regel. De rechtspraak, het gerecht, de politie, het strafrecht, álles is wereldwijd hard aan vernieuwing toe.

Immers, het rechtsgedrag van mensen is geen fenomeen dat voor elk land of ras weer anders is. Nee, er is een gemeenschappelijke basis, daarom dient er een gemeenschappelijk wereldwijd eenduidend strafrecht te komen. Daarin toont het Bijbelse recht zich een unicum vanwege haar sociale wijsheid en rechtvaardigheid, als waarborg in de samenleving.

De huidige rechtspraak met alle jurisprudentie is voor de meeste mensen zó ingewikkeld geworden, dat ze er totaal niets van begrijpen, en dan in feite ook niet weten wat nog recht is. Ja, ook de meeste rechters moeten er maar naar gissen wat recht is. Ons land is een land vol wetten en regels, gebod op gebod, regel op regel, echt bureaucratisch topzwaar. Elke nieuwe wet schept weer nieuwe overtredingen en nieuwe overtreders. Door de veelheid van wetten wordt het leven steeds ingewikkelder. Denk slechts aan de boeren en de nieuwe mestwetten, oormerk-registratie, etc.

Rechtvaardigheid en billijkheid ontbreekt in al deze nieuwe wetten.

Alles draait om het geld. Het geld dat stom is maakt recht dat krom is, luidt het gezegde. Nee, het is juist het stomme geld wat het recht krom maakt! Macht is het recht van de sterkste. De overheid is een klopjacht begonnen op overtreders van allerlei wetten. Dat noemt men dan "lik-op-stuk". Daarin is géén enkel pardon, geen enkele verschoning. Fout is fout, en daarmee uit. In deze overheidshouding is geen enkel motief te bespeuren dat wijst naar opvoeding en verbetering van de burgers. Er kunnen immers situaties ontstaan dat een overigens fatsoenlijke burger enkele regels moet overtreden, als in een soort noodweer-situatie! Maar nu, nu is het recht een bron van onrecht geworden!

Het geschenk verblindt de ogen, zie Ps.15:5 en Pred.7:7.

Het is alom gebruikelijk onder de ambtenaren en politici om te lobbyen en om zich om te laten kopen. Gunsten worden afgekocht. Dat is de vriendjespolitiek. Als je maar de juiste kruiwagen hebt. Ambtenaren en politici kunnen onmogelijk hogerop klimmen en bevorderd worden wanneer zij het spel niet meespelen, dus medeplichtig zijn.

Wij mensen zijn weliswaar allen kinderen van onze tijd. Wij zijn opgegroeid in een wereld waarin onze voorvaderen wetten uitvaardigden, als basis voor het geldende strafrecht. Bij overtreding dient straf te worden toegepast, en wel door de geblindeerde vrouw Justitia, althans zo is nu de geldende norm.

Dat deze rechtsgang in werkelijkheid het werk is van gekken en psychopaten (narren) blijkt al uit het feit dat ons strafrecht niet in staat is iets op te lossen, de overtreders in geen geval weet te genezen, en daarbij de samenleving voor de kosten en gevolgen van haar incompetentie laat opdraaien! (dure gevangnissen, etc.)

Men zou de huidige rechtspraak kunnen vergelijken met een moeder (psychopaat) die haar eigen kinderen net zo lang tart en treitert dat er ongelukken van komen. En wanneer haar kinderen daarna in de gevangenis of in het ziekenhuis belanden, komt zij trouw elke dag een bezoekje brengen en brengt een bosje bloemen mee en wat lekkers.

Immers, de meeste straffen die er vandaag de dag door de rechters worden opgelegd, schaden de persoon van de dader, diens familie en of gezin, en belasten de samenleving. Al zulk soort straffen dienen geheel en al te verdwijnen. Het strafrecht dient herstel van de overtreders te beogen!

Het is waar, waar gewerkt wordt, worden fouten gemaakt. Niemand is nog volmaakt en niemand heeft alle wijsheid in pacht. Per dag worden er wereldwijd miljarden fouten gemaakt door ons mensen. Het is dan ook niet te verwonderen dat is in de rechtspraak eveneens fouten worden gemaakt. Echter, er is verschil in fouten. Fouten die uit onwetendheid geschieden, of fouten die laakbaar zijn, verwijtbaar.

Wij hebben dus wel groot geduld en veel wijsheid nodig om de foutieve structuren in onze samenleving aan te pakken. Het hoogste recht kan zo gemakkelijk verworden tot het hoogste onrecht, omdat het in handen is van feilbare mensen. Denk aan de Inquisitie. Dan is de wetgeving een bron van onrecht, dat de mensen als rechtsobject negeert en over het hoofd ziet.

Het is bij de mensen net zo als bij de dieren, dat de sterkste de dienst uitmaakt. Wie het hardste kan schreeuwen en intimideren, die is leider. De machthebbers maken de wetten, en welk rechtscollege zal het in z'n hoofd halen om de wetgevende instantie te bekritisieren? Alle rechtscolleges spreken naar dat hun wetgevers hun geven te spreken. Als criminelen of revolutionairen de macht in een land overnemen, dienen de rechters evenzo te spreken. De rechtbanken zijn er altijd om de gevestigde orde in het zadel te houden, want zij zijn erdoor aangesteld en worden er door uitbetaald (broodafhankelijk).

Rechters dienen het wetboek te volgen en mogen niet naar hun eigen rechtsgevoelens handelen. En dat wetboek betekent in veel gevallen een ramp.

Verjaring van burgerlijke eisen tot schadevergoeding voor misdrijven treedt na 5 jaar in, terwijl voor burgerlijke zaken de verjaringstermijn van 30 jaar geldt. Het is dan ook triest te moeten stellen dat wij van een rechtbank geen rechtvaardigheid kunnen verwachten, daar deze met handen en voeten gebonden is. Hoogstens kan men de handhaving van de wetten verwachten, mits deze niet keurig netjes omzeild worden. Dat is schering en inslag, daar woorden in de wet

immers geen eigenlijke betekenis hebben! Wij zijn geheel overgeleverd aan de willekeur en machtswellust der rechtscolleges. Wetten zijn ook dikwijls onvolledig, waardoor de rechters weten te ontkomen aan de strenge logica der wetten. Daarbij komt dat het een nagenoeg onmogelijke taak is om een waterdichte wetgeving te maken. Het leven, de samenleving, alles wordt steeds ingewikkelder en gecompliceerder. De veranderingen gaan zeer snel, zodat ze niet in vaste regelgeving is neer te schrijven. En daarom hobbelen de rechtscolleges in de meeste gevallen achter de feiten aan. Zo kan men op het ene moment een bekeuring krijgen omdat men een derde stoplicht voert (in de jaren 80), terwijl in de jaren 90 men een bekeuring kan krijgen wanneer men géén derde stoplicht voert (in nieuwe auto's).

Wie zijn de makers van de wetten en hoe deskundig zijn zij? Zij blijken dikwijls zéér ondeskundig.

Democratisch tot stand gekomen wetten, wil zeggen dat de meerderheidsregel werd gehanteerd. Wij dienen te weten dat slechts 2 à 3% der mensheid echte groter denkers zijn. Hieruit volgt dat democratisch gevormde wetten slechts een middelmatig karakter hebben. De echte denkers zijn in de minderheid en krijgen niet de stemmen die hun toekomen.

Om aan Justitie en Overheid toch de schijn van onpartijdigheid te geven, is er scheiding aangebracht tussen de machten. Dat moet ons als burgers de indruk geven dat wij onpartijdig worden geregeerd en behandeld. De wetgevende macht dienen wij te onderscheiden van de uitvoerende macht en rechterlijke macht. En wij kunnen zelfs bij de Nationale Ombudsman onze klachten indienen. Dat dit berust op boerenbedrog wordt al gauw duidelijk, want uiteindelijk eten alle instanties uit dezelfde pot. De rechters zullen de wetten zó interpreteren dat ze overeenstemmen met de geest van de wetgevende macht, en andersom. In de moderne democratie komt de macht voort uit het volk. Het bevoegd gezag (wat en wie dat ook moge zijn) kent echter géén verantwoordelijke personen. Alle personen erin hebben beperkte bevoegdheden, zijn van elkaar afhankelijk. En bij wie moet men tenslotte aankloppen om z'n klacht te laten behandelen?

Ambtenaren hebben hun eigen begrensde bevoegdheden. En de macht die men heeft, werkt corrumperend, zodat men zich heer en meester waant en de burgers als lastige varkens ziet. Dat uiteindelijk de ambtenaar er voor de burger is en door de burger wordt betaald, is in de gedachtewereld der ambtenaren al lang verdwenen. Om wat van zulke ambtenaren gedaan te krijgen, eist in de regel groot geduld, vleierij en of omkoperij. Ambtenaren beperken in de regel de vrijheden van de burgers steeds meer. Arrogantie en zelfverheffing overheersen de ambtenarij meer en meer. Geef hoge ambtenaren ook nog eens parlementaire onschendbaarheid, en de cirkel is rond.

### Rechtszekerheid

Zelf neemt de overheid haar eigen regels niet serieus, gezien het gedoogbeleid, dat van bestuurlijk onvermogen blijkt geeft. Daarmee bedreigt men de samenleving op grote schaal.

Rechtszekerheid is een utopie, een fata morgana. De meeste mensen denken dat zij leven in een democratische rechtstaat, waarin zij ervan zeker kunnen zijn dat zij hun recht zullen krijgen. Helaas, daarin moeten wij hen teleur stellen. Rechtszekerheid bestaat gewoonweg niet! Recht is altijd onzeker, en vandaar dat er zoveel onbehagen heerst in de mensen na rechtszittingen. Het recht struikelt op de straat en laat in heel veel gevallen verstek gaan. Een beroep op de overheid om recht, stelt veelal teleur. Zelfs al heeft men het recht en de wet aan zijn kant, is het nog maar de grote vraag of men zijn recht zal ontvangen. Wij dienen te bedenken dat rechters het door de grote regelgeving en bezwaarschriften enorm druk hebben en echt niet in het zweet huns aanschijns werken. Zij behandelen aan de lopende band zaken met dikwijls dikke dossiers. Zij zouden al een paar dagen nodig hebben om één dossier goed te bestuderen. En dat is onmogelijk. Vandaar dat een rechter allereerst kijkt of hij ergens geen grond kan vinden om de hele zaak af te wijzen, bv. op grond van verjaring.

De gehele rechtspraak werkt traag, het totale gerechtelijke apparaat werkt langzaam en inefficiënt. Dat komt erop neer dat degene die z'n recht zoekt, bij voorbaat geen recht zal ontvangen. En wanneer hij het wel ontvangt, berust zulks meer op toeval dan op wijsheid. Rechtszaken worden dikwijls expres jarenlang slepende gehouden. Wie daarbij de langste financiële adem heeft, ontvangt gelijk. Dat maakt dat de rechtbanken volksonvriendelijk zijn, en ver van het volk af staan. Recht moet duur worden betaald, en veelal is men nog verplicht om een advocaat in te schakelen. Recht te gaan vragen bij de overheid heeft gemiddeld 40% kans van slagen, en is dus een riskante zaak. Uit alles blijkt dat de staat een grote dief is, die de macht heeft ongestraft te stelen, aldus dr. H.H. Somers, zie <http://users.skynet.be/sky50779/recht6.htm>

De staat is op deze wijze het kwaad in zichzelf. De reactie van de burgers is dan ook gerechtvaardigd, dat hoe meer men van de staatsdief kan terug stelen, hoe beter en hoe meer compensatie. Het huidige belastingstelsel is er één van geperfectioneerde gelegaliseerde diefstal! Zo'n destructief stelsel dient per direct op de helling te worden gezet. Hoe eerder hoe beter.

### Stelsels:

Hoe zijn kerken en andere systemen of politieke stelsels ontstaan?

Mensen zijn bijvoorbeeld bezig met de Schepper, met de verlossing in Christus, met de Bijbel, met het geloof, met de dingen van het tijdelijke leven, met het welzijn van het individu en de gemeenschap, of met politieke zaken. En met dat bezig zijn worden er tegelijk speculatieve systemen en stelsels uitgedacht en

opgebouwd, die al de zaken waarmee men bezig is, zodanig vertalen dat een groot aantal mensen erin geloven en er vertrouwen in stellen. Mensen verenigen zich met de uitgangspunten en meningen van de stelsels en systemen en voelen zich daarin min of meer geborgen. Men vindt aldaar een zekere gemoedsrust op de vermoeiende aarde.

Door de geschiedenis heen zijn er vele stelsels en systemen geweest, en ook in onze tijd ontbreekt het ons daaraan niet.

De kerken zijn o.a.. zo'n stelsel of systeem, waarin men eigen wetten en regels heeft. Zo'n stelsel is een levensterrein waarin begrenzings, verplichtingen en dergelijke de atmosfeer bepalen. Zodra de begrenzings in gevaar komen opgeheven of verplaatst te worden, dreigt het systeem in te storten, waarvoor de handhavers en eters ervan doodsbenauwd zijn.

Begrenzings houdt in, dat mensen in hun gemaakte stelsel toch beperkt zijn en blijven in hun bewegingsvrijheid, maar dat op de koop toenemen. Ze accepteren het als een noodwendigheid. Binnen en stelsel zijn er altijd stromingen, twee hoofdstromingen, waarvan de ene behoudend is en zich strak aan de uitgezette grenzen wil houden. De andere stroming is progressief en hervormingsgezind en wil weleens over de grenzen heen kijken.

Wanneer beide stromingen in evenwicht met elkaar zijn, is er niets of weinig nieuws te melden. Het stelsel houdt de mensen in rust, en zij leven vredig samen voort. En iedereen die zich binnen het stelsel veilig voelt, zal het wel laten om het stelsel aan te tasten of te bekritisieren.

Binnen de beide stromingen is er echter altijd weinig of geen behoefte aan werkelijkheids vragen, het hoe en het waarom het stelsel er is en wat het wil en waarop het berust.

Wat is immers het waarheidsgehalte van een stelsel en wat zijn de uitgangspunten, de belijdenissen en dergelijke?

Wanneer er echte hervormingsgezinden opstaan met de waarheidsvraag in hun mond, betekent dat een grote dreiging voor het stelsel. Dan mobiliseren zich alle behoudende krachten, om hun stelsel in bescherming te nemen en veilig te stellen. Meestal geschiedt dat door alle kritiek dood te zwijgen of als onzin af te doen.

Men wil best nog wel op vragen ingaan, hervormingen aanbrengen, indien het fundament van het stelsel maar nooit ter discussie wordt gesteld!

Wee degene die de waarheidsvraag aangaande het fundament van het stelsel durft op te werpen!

De vraag mag gesteld, of de Heiland een gestructureerde en georganiseerde godsdienst heeft gewild en opgericht, met gebouwen en een geestelijke stand? Heeft Hij een zichtbare organisatie in het leven geroepen om Zijn belangen op

aarde te behartigen? Stelde de Heiland een bestuurlijk lichaam in, zoals Rome en het Protestantisme willen?

Nee! Niets van dat alles!

Hij heeft daarentegen aan elke gelovige het gezantschap gegeven, een getuige van Hem te zijn, behorend tot een koninklijk priesterdom, een heilig en verkregen volk, 2Cor.5:20.

Was dan de rol welke de apostelen in Jeruzalem hadden niet die van een bestuurlijk orgaan? Hand.15:1-35. Nee, juist de oudsten in de grote vergadering wijzigden hun standpunten en schreven daarna hun geloofsbrieven. Elohim handelt altijd rechtstreeks met Zijn volk en gelovigen.

Na het heengaan der apostelen verrezen er vele religieuze organisaties, doordat het ware geloofsleven taande en ging ontbreken. Men kon zich niet meer de oorspronkelijke betekenis der samenkomsten indenken, zodat de samenkomsten meetings werden in zichzelf. Ongelovigen kregen zelfs een stem in het kapittel en konden in de organisatie deelnemen. Schijnchristenen deden hun intrede, en er werden kerken opgericht naar het voorbeeld van de synagoge. Daarin konden eigen eer, gewin, macht, etc., zich ontwikkelen tot schrikbarende hoogten. Wolven kwamen binnen en aten de kudde op, Matth.7:15, 24:11.

Een organisatie is niemand. Een partij is niemand. Een kerk is niemand. Een bevoegd gezag is niemand. Alleen personen zijn iemand.

Dat hebben wij kunnen zien toen direct naar de tweede wereldoorlog de nazi's werden berecht. De Nazi-partij werd voor het internationaal gerecht gedaagd voor begane oorlogsmisdaden. En wie verschenen er voor de rechtbank? Het Nazi-hoofdkwartier? De Nazi-partij?

Nee, er verschenen personen, die verantwoordelijk waren geweest voor het doen en laten van de partij. Deze personen konden worden berecht. Een partij kan niet berecht worden.

De Heiland heeft nooit een kerk of organisatie ingesteld, noch een stelsel in het leven geroepen. Hij kan immers in het laatste oordeel geen kerk dagvaarden, geen organisatie of stelsel ter verantwoording roepen. Nee, alleen personen!

Dus dient een waar gelovige geen lid te zijn van enige organisatie, van een kerk of wat al meer. Hij dient vrij te zijn.

### **De wetteloosheid**

Veelal denkt men dat het tijdperk van de wetteloosheid inhoudt dat er geen wetten meer zijn en ieder naar eigen goeddunken handelt. Nee, dat is het juist niet. Het tijdperk van de wetteloosheid is juist vol van wetten en regelgevingen, maar er wordt massaal de hand mee gelicht, zowel door de overheid als door de burger. De overheid pleegt machtsmisbruik door de burgers tot aan hun nek in het moeras van allerlei wetgevingen te laten verzinken, zonder één vinger uit te

steken, je, veelmeer door extra ballast op de burger te leggen, en of leedvermaak in diens benarde positie te scheppen.

Wat een schrijnende toestanden zijn er te over te melden, waar ambtenaren zich buiten hun boekje laten gaan!

Machtsmisbruik oa. in het verstrekken van bouwvergunningen, waar men onnodig de burgers en zakenlieden op hoge kosten jaagt, door hen onnodig lang te laten wachten, of door een ingediende vergunning voorhands af te wijzen. Een voorbeeld hiervan van mijn buurman, die een groot bedrijf heeft en een nieuwe loods wilde bouwen. Tekening ingediend en prompt afgewezen. Er moest een nieuwe tekening komen, kostte ruim 10 mille plus de nodige vertraging. Maar ook die nieuwe tekening was niet goed volgens de ambtenaren. Welnu, dacht mijn buurman, laat ik de eerste tekening die eerder afgewezen werd nog maar eens indienen. En jawel hoor, nu werd de oorspronkelijke tekening zonder meer goedgekeurd! Hieruit blijkt de tegenwerking van de ambtenarij overduidelijk! En zo zijn er landelijk legio voorbeelden te noemen.

En wanneer wij over Maatschappelijk Werk een boekje zouden opendoen, valt men van de ene in de andere verbazing, menende dat wij nog in de donkere Middeleeuwen zouden vertoeven. Maatschappelijk werk zou de problemen van elke individu dienen op te lossen. Maar zo ver komt het nagenoeg nooit. Men houdt zich veelal aan de regelgeving, en daarmee uit. Zou een burger recht hebben op een bepaalde uitkering wanneer hij invalide zou worden na zijn 50e jaar, en hij wordt op zijn 49e jaar invalide, dan valt hij buiten het schip, klaar uit. Aan de nood van bijzondere gevallen wordt geen of weinig aandacht besteed. Ambtenaren komen dikwijls pas in beweging als er schokkende gevallen plaatsvinden, zoals een dodelijk ongeval op een heel gevaarlijk kruispunt.

Lord Acton (1887) zei reeds dat “alle macht neigt tot corrumperen; absolute macht corrumpeert absoluut”.

Prof.dr. B. Smalhout in De Telegraaf: “De arrogantie van de macht”. Hij noemt de oorzaken van verval, die altijd weer dezelfde blijken te zijn, als bureaucratie, grootheidswaanzin, machtsmisbruik, corruptie, fraude en het verlies van zicht op de realiteit. En dat laatste leidt weer tot arrogantie, aldus Smalhout.

### **De Honden (heksen) jacht in Barneveld**

Gemeente Barneveld opent heksenjacht op hondenbelasting ontduikers. Opbrengsten dekken ruimschoots kosten.

Sensationeel bericht in de Barneveldse krant 17-5-96: Fiscal Control spoort tal van ontduikers hondenbelasting op!!!

Bedrijf ingehuurd uit Woerden, en jawel hoor, het blijkt eens en te meer dat er dan "geboortegolven" zijn; gemeente-ambtenaar Wilco Horstink grinnikt er van! Ineens verlaten alle ratten het schip, .... liever in zee dan gesnapt!

Het lijkt dat wij ons even geplaatst zien in een middeleeuws stadstoneel; maar nee, het is warempel in de 20e eeuw van modernisering, high-tech, democratie en verlichting dat er zulk een heksenjacht ontketend is.

In onze tijd is van alles en nog wat vernieuwd, gereviseerd en gemoderniseerd, ..... behalve het belastingstelsel, wat steeds meer op een Roof-ridder-tijdperk gaat lijken.

De vraatzucht der overheidsinstellingen in oude tijden noopte hen tot het opleggen van de meest onwaarschijnlijke en onzinnige zaken. Zo presteerden het de oude Grieken om alle deuren die aan openbare voetpaden lagen, te belasten. De Romeinen belastten begrafenissen; deze dienden vooraf betaald te worden. Er was daar ook een toga-belasting, op mooie gewaden. In Rusland bestond een baarden-belasting. Wie niet betaalde werd zonder pardon geschoren. (In ons land is bij sommige kerkgenootschappen de baard een teken van wereldgelijkvormigheid. Dan zou een dergelijke belasting weinig opleveren).

In Frankrijk hief men belasting op openhaarden en dikke kranten. In Engeland kende men paarden-belasting, zodat een boer op een koe ging rijden. In Nederland had men in de 17e eeuw venster-belasting, dus werden er veel huizen met kleine en weinig ramen gebouwd. (Dan maar in het donker wonen).

De overheden zijn steeds op zoek naar inkomsten, het geeft niet hoe; of het via de voor- of achterdeur is, via hond of paard, pruik of toga, sigaret of auto, .... alles is welkom en wettelijk geoorloofd. Zelfs de Joden kenden de "Tempelbelasting" na de Babylonische terugkeer, de didrachmen.

Hondenbelasting heeft echter niets met de hond op-zich te maken, want paarden laten grotere moppen op de openbare straat achter dan honden. Niet betalen, wee U, de deurwaarder er op af!

Wanneer zullen de Nederlanders weer eens actief worden en laten zien dat zij nazaten zijn van het moedige geslacht dat opstond tegen koning Philips II van Spanje, die via zijn landvoogd slechts 10% belasting van ons wilde heffen?

Toen namen onze voorvaders het recht in eigen hand!!!

De doorsnee echte Nederlander blijkt nog steeds deze geest van zijn voorvaderen te bezitten, gezien de massale belasting-fraude en ontduikingen.

Ondanks dat de overheden voortbouwen aan een fijnmazig fiscaal systeem met torenhoge tarieven, wat volgens Mr.B.v.d.Goen uit Soest een optreden geeft dat vaak op pure diefstal lijkt, en volgens prof.Brüll, de belastingdienst de burgers bezwendelt.

De overheid is er om de burger te beschermen, maar .... wie beschermt de burger tegen de overheid?

Wij zijn en blijven een weerloos volk, overgeleverd aan de door ons "gekozen" overheid. Wij bepalen dus ons eigen lot, en tekenen ons eigen belastingvonnis!

Per conclusie: Hondenbezitters, betalen; U hebt er zelf voor gekozen! Anders in naam der Koningin!

Of zijn er nog edele figuren als Piet Hein? Ik val aan, wie volgt?

Is dit Christelijk? Kent de Bijbel zulke belastingssystemen?

Nee, de Bijbel tekent een zeer milde belasting, die in feite niet eens door de burgers, maar door Jahwe Zelf wordt betaald, n.l. 10% van de opbrengst, de aanwas! Meer niet! De kosmos berust op samenwerking, niet op dictatuur. Ons lichaam is ook één groot samenwerkingsverband; vreemde elementen (o.a. virussen) worden uitgeworpen en bestreden. Gezien de Hondenbelasting zijn Bijbelse tijden nog niet teruggekeerd, maar die tijd is niet ver meer af. Dan zullen de ratten het schip heel snel verlaten! Wát een toneel, of .... toch echt?

### **De woekerwinsten van de Onroerendgoed belastingen:**

#### **Zie art. Barneveldse krant:**

**(nog invoegen)** Eigendom wordt afgestraft. Men mag geen eigendommen bezitten, of ze worden op allerlei wijzen belast en bestolen door het bevoegd gezag. Want voor het eigendom doen de mensen immers praktisch alles om dat te behouden en te beschermen. Slim om daarop in te haken.

#### **Misdaadpreventie**

Er is een grote toename van criminaliteit in ons land, melden de kranten. Dat kost jaarlijks zo'n 35 miljard. De helft van de criminelen is niet in Nederland geboren (dus import). De wens der regering is: er moet goede misdaadpreventie komen! Het recept dat de regering daarvoor heeft luidt: alle winkelcentra's beveiligen; meer bewakers en conciërges; geld voor grotere en mooiere rechtbanken; goed politie-apparaat; schade verhalen bij daders: Vrouwe Justitia slijpt haar zwaard.

Conclusie is: Er is iets goed mis met de normen in Nederland. Er moet misdaadbesteding komen. Er moet meer geld komen voor bewaking en voor politie.

Ons commentaar:

Onze samenleving lijkt wel een toneelstuk te zijn. Het lijkt wel op een kat-en-muis spel. De kat in deze is vrouwe Justitia, en de muis(zen) is de bevolking.

De muis, het is de aard van het beestje, snoept nu eenmaal graag een stukje kaas, en zolang dat maar binnen de perken blijft, en zij zich weet te verbergen voor de kat, is er geen vuiltje aan de lucht!

Maar o wee!, als de controle strenger wordt, en wanneer de kat zich gaat bewapenen, en er vele preventieve maatregelen worden genomen, daar de

muizencriminaliteit de spuigaten uit gaat lopen, en vele buitenlandse ratten roet in het eten gaan strooien, ja, arme muisjes nog aan toe!

Maar, muisjes, weest maar niet al te bang. Justitie meent het niet zoals zij het zegt. Politie mag immers niet zomaar schieten, want dan komt de agent zelf achter de tralies.

En daarbij, de kleine muisjes zijn niet alleen de daders, want wij als kleine muisjes zijn echt niet in staat om voor 35 miljard per jaar te stelen. Het zijn nl. onze grotere familieleden die het leeuwendeel voor hun rekening nemen, en daarmee bedoel ik de 'ratten.' Schijnbaar was het rattengif op en vonden onze politici dat ratten en muizen door elkaar beter tieren dan gescheiden.

De politici erkennen nog wel dat zijzelf de maatschappij verzieken (voormalig min. Korthals Altes). Dus moet er nóg meer geld komen om alle misdaad van hoog en laag tegen te gaan. Want ja, er zijn burgemeesters die een stoel van 40 mille kopen, en topambtenaren die met miljoenen afgekocht moeten worden, en velen van hen die dure snoepreisjes maken, en dure afscheidsfeestjes geven, op kosten van de staatskas, etc.

Waar moeten toch al die polities, conciërges, beveiligingsbeampten, bewakers, etc.- vandaan komen? Gewoon de muizen, ratten en verdere geboefte omscholen! Liefst allochtonen, vrouwelijke!

Misdaad schijnt toch te lonen, althans voor de verzekeraars. Ook hun winsten stijgen de pan uit, en ook voor de bankiers is misdaad lonend, want steeds grotere en mooiere gebouwen verrijzen er. Steeds grotere winsten! En dat alles zonder er iets voor te doen, via de rugen van de werkers. Zijn er dan nog muizen en ratten die werken? Jawel, die behoren tot de domsten en gelijken op werkbijen die de honing halen. De imkers worden daarvan rijk! Je moet alleen weten hoe die formule werkt!

De katten gaan op muizenjacht en wie betaalt hen? Dat doen de muizen zelf. En de muizen mogen nog vrij kiezen welke kat zij aan het roer van het schip willen hebben. Dat heet democratie.

De daders van de misdaad moeten betalen! Ja, en als die ratten niks hebben, wordt het bij de goede muizen, want die zijn er ook nog wel, gewoon gehaald. Immers, de schrik moet er in blijven! En een kat in het nauw doet rare sprongen. Zo ziet men dat politici zich dikwijls in de vreemdsoortigste bochten wringen en uitspraken doen die voor velerlei uitleg vatbaar zijn. Ja, een kat moet nu eenmaal slimmer zijn dan een muis!

Om ratten te vangen moet je wel specialisten opleiden, want die brengen de buit meestal ver weg, naar hun thuislanden, waar zij zeer talrijke familieleden hebben. Katten gaan hun boekje weleens te buiten en bedreigen de muizen al teveel, daar de muizen ook nog hun grondrechten hebben. Wanneer de schuld der muizen nog niet vaststaat mag de kat de muis alvast wel vangen en enige dwangmiddelen gebruiken, maar ... nog niet opeten! Volgens Leo Derksen is het vervagen van het

normbesef, waarover de top-katten het dikwijls hebben, begonnen bij henzelf. Men heeft het paard van Troje binnengehaald, en nu ja, wie zal de schuld daarvan krijgen? Natuurlijk de muizen!

Tja, het is me zo'n beestenboel in ons mieren-mudje-landje, waar vele muizen in hun auto's rondrijden waarop mooie stickers prijken, met als opschrift: Toch maar goed dat er politie is! Wachter, wat is er van de nacht?

De nacht duurt nog lang, het ongedierte tiert welig, maar ..... de morgenstond nadert! Als de ratten het schip verlaten, gaat er spoedig iets ernstigs gebeuren! En, het kleine kat-systeem der huidige politici zal worden vervangen door het 'katsysteem' van de Leeuw uit Juda's stam!

Misdaad loont, tenminste als je een "goede" advocaat hebt die door duistere deals en slimme schikkingen het met justitie op een akkoord weet te gooien. Zie Panorama no.26 1999. Nieuwe vorm van klassenjustitie in Nederland?

#### Leerles van "De Heksenhamer":

De hekserij heeft het gehele maatschappelijke en religieuze leven tussen de 15e en 17e eeuw volledig in haar macht gehad. Iedereen was er bij betrokken, zelfs onze grote hervormers. Ook Luther was heilig overtuigd van de hekserij, zie daarvoor enige voorbeelden in zijn boek: De brief aan de Galaten. Op p.201 geeft Luther verslag van een verhaal over ouders die naar de heilige Makarius gingen met hun jonge dochter, waarvan zij meenden dat deze in een koe was veranderd. Zij vroegen aan Makarius of hij wilde bidden dat hun dochter weer de menselijke gedaante mocht terug verkrijgen.

Makarius antwoordde dat hij geen koe, maar een normaal meisje zag dat de ouders mee gebracht hadden. Hij weigerde dan ook te bidden waarom de ouders verzochten, maar wel bad hij of God de betovering van de ouders wilde wegnemen! De ouders gingen af op hun zintuigen en zagen kennelijk een koe. Tegen hun zinsbegoocheling viel niet te redeneren. Zij meenden echt dat zij een koe zagen.

En op dezelfde wijze verblindt de god dezer eeuw de zinnen, zodat men ziende blind is, 2Co 4:4 *In dewelke de god dezer eeuw de zinnen verblind heeft, [namelijk] der ongelovigen, opdat hen niet bestrale de verlichting van het Evangelie der heerlijkheid van Christus, Die het Beeld Gods is.*

In verblindings zweert men zo nodig dat de waanzin de stelligste waarheid is. Alzo, zegt Luther, betovert de satan de gemoedsbewegingen der mensen, en bedriegt hen met valse en goddeloze opvattingen, waarmee zij bevangen zijn, dat zij die voor ware en godvruchtige bedenkingen opvatten en vasthouden.

Hekserij was in die tijd een onheilspellende verschrikkelijke realiteit, en niet zomaar een middeleeuws bijgeloof. Hekserij was als het zwaard van Damocles dat ieder ogenblik kon toeslaan.

Heel de intellectuele klasse, de politici, de kerkelijke leiders, ja iedereen van hoog tot laag, geloofde in hekserij. En dat waren niet allemaal domme jongens!

In hun boek "De Heksenhamer" sommen de schrijvers, Sprenger en Institores, een hele reeks anti-tovermiddelen op, en daarmee tonen zij aan dat zij in wezen nóg bijgeloviger waren dan de slachtoffers, de zogenaamde heksen. De schrijvers waren heilig overtuigd van hun gelijk en geloofden rotsvast in de anti-tovermiddelen, terwijl de slachtoffers niet of weinig in zulk een toverkracht geloofden. En alzo is "De Heksenhamer" een heel onthutsend boek, ook voor onze tijd. Het boek begint met de vraag te stellen of het geloof in hekserij behoort tot het christelijk geloof. Daarop zegt men volmondig ja!

Men omschrijft hekserij als hoogverraad aan God, en ieder die eraan doet, moet de doodstraf ondergaan. Genade is uitgesloten. Wie durft beweren dat er geen heksen zijn, is zelf een heks! Zo simpel lagen voor hen de feiten.

De Inquisitie bestreed de heksen, die er -ironisch genoeg- zónder haar optreden niet zouden zijn geweest. De Inquisitie is zélf oorzaak dat men meende dat er "heksen" waren! Dat is toch wel in-en-in tragisch!

Dus is "De Heksenhamer" het meest hallucinante boek van alle tijden, vol totale menselijke waanzin, dat men evenwel aanzag voor realiteit en gezond verstand!

De les hieruit is dat communicatie door een dialoog of anderszins onmogelijk is tussen rationeel en irrationeel denken. Men verstaat elkaar niet, men spreekt niet dezelfde taal, men heeft het over andere begrippen, etc.

Wie in een gesprek of correspondentie de ander verwijt irrationeel te zijn, krijgt het tegenverwijt dat niet de ander, maar hijzelf irrationeel is, en zegt daarmee in feite geen vrucht te verwachten van het gesprek of de correspondentie. De ander is in de ogen van de tegenpartij zó verhard in zijn visie en gevoelens, dat hij er eigenlijk moe van wordt en in feite niet langer door wil gaan. Met meelij ziet men de ander aan, zich afvragend of deze wel goed bij zijn verstand is. Men verstaat elkaar ten enenmale niet meer. En wat is daar nog aan te doen?

Het enige dat nog gedaan kan worden is, de overtuigingen van de irrationelen te verklaren uit motieven die zij zichzelf niet bewust zijn.

Men kan dan de dialoog nastreven waarin het om de hoogst mogelijke waarachtigheid van de zaak gaat, en proberen wederzijds begrip te kweken.

Het is gebleken dat tegengestelde partijen praktisch altijd op hun eigen standpunten blijven staan.

Dus bestaat er dan in zekere zin een dubbele rationaliteit, en wel van twee tegengestelde krachten, waarbij ieder zijn gelijk wil halen.

De irrationele leeft bij abstracties. Dus zal men via logische redenering moeten proberen de irrationaliteit van iets te laten zien.

Dat is ook gebeurd met de hekserij, en dat nog wel in ons eigen land, waar men "eerlijk" de heksen durfde te gaan wegen, in Oudewater en Polsbroek. Alzo verdween langzaam maar zeker het bijgeloof en de irrationaliteit.

Wanneer wij eerlijk worden tegenover onszelf en anderen, zullen wij de waan gaan inzien van het bijgeloof dat wij hechten aan geld (wat geen geld is); aan een soort onbewuste levendmaking (wat geen levendmaking is); aan een vrede door middel van bewapeningswedloop (wat in feite geen vrede is); aan welvaart via high-tech (wat in feite geen welvaart is); aan een volk dat zichzelf uitverkoren ziet, maar in werkelijkheid het volk van Kaïn/Ezau is; aan een Christendom en kerk die zegt van Christus te zijn, maar in werkelijkheid een religie van de satan is; aan een gezondheidszorg met chemische medicijnen, die zegt onze gezondheid te beogen, maar die in werkelijkheid zichzelf beoogt en verrijkt en ons ten gronde richt. Verder, aan een kinderdoop die geen doop maar een besprenkeling is; aan een geloofs zekerheid, die geen zekerheid maar twijfel is, etc.

In de heksenjacht draaide alles niet zozeer om het gebrek aan rationaliteit, maar om de in onze ogen waanzinnige rationaliteit, een zelfdestructieve logica. Men kon in die tijd beslist wel denken en redeneren. Er waren vele knappe koppen en er was grote geleerdheid.

En zo is het ook in onze tijd dat, wat ons nu als rationeel en normaal voorkomt, over honderd jaar wel kan blijken waanzinnig geweest te zijn.

Zij die tot nieuw inzicht komen en in gesprek treden met het traditionele denken, lopen het gevaar uitgemaakt te worden voor ketters, of voor waanzinnige idioten.

Iemand die een nieuw inzicht naar voren brengt roept gigantische tegenkracht op, dus is er zeer veel moed en kracht voor nodig om een nieuw inzicht te propageren. Er kan dan namelijk een soort grondverschuiving of aardbeving plaatsvinden in het denken der mensen. Gelukkig zijn er altijd mensen geweest, enkelingen, die hun nieuwe inzichten ondanks alles naar voren brachten en tot in de dood daaraan vasthielden. Wat beweegt nu mensen ertoe om zodanig te spreken of te schrijven dat zij uiteindelijk als ketter gebrandmerkt worden? Om zoveel energie in een schijnbaar verloren zaak te stoppen? Het is hun hoop dat er ergens bij anderen een lampje gaat branden.

Niet dat "ketter" bij deze hoop leven; nee, zij leven bij de zekerheid van de werkelijkheid, de logica en het geweten.

G. Gils in "Een hand vol ingewanden", schrijft het volgende:

"Elk waandenkbeeld bevat waarheid, voor de helft of meer. Evenzo bevat elke waarheid een gedeelte waandenkbeeld, in extreme gevallen zoveel dat het waandenkbeeld waarheid wordt en omgekeerd. En niemand merkt het verschil!"

In "De waanzin van het intellect" geeft dr. Jos Decorte een voorbeeld, van bijen en vliegen, uit een boek van J. Peters en R. Waterman "Excellente ondernemingen".

Het voorbeeld is als volgt:

Wanneer men een half dozijn vliegen en bijen in een fles stopt, en men legt de fles met de bodem naar het daglicht toe (een raam), dan zullen de bijen op het daglicht aanvliegen, net zo lang totdat ze er dood bij neervallen.

De vliegen echter zullen in het rond fladderen en vinden na enige tijd een uitweg door de flessenhals.

De bijen hebben een voorkeur voor licht (dit is in feite hun instinct) en dat bezegelt nu juist hun lot. Glas is voor hen als een ondoordringbare barrière. Vliegen trekken zich nergens iets van aan, negeren het licht en vliegen elke richting op, en danken tenslotte hun geluk aan hun onnozelheid. Terwijl de bijen het loodje leggen, doordat zij hun instinct volgen.

De vermoedelijke verklaring van hun gedrag is:

- a. Dat bijen zich op de zon oriënteren om de weg terug te vinden. Indien men de fles 180 graden zou omkeren zouden zij eruit vliegen.
- b. Vliegen oriënteren zich blijkbaar niet op de zon en worden maar wat rondgeleid door hun reukvermogen.

Langzaam begon de mensheid na de 14e eeuw te beseffen dat er een niet-zintuiglijk waarneembare realiteit was, die even belangrijk is als de waarneembare. (Een bij kan tot dit inzicht nooit komen, een mens wel). De mens is een denkend, redelijk-zedelijk wezen, althans zo is de mens geschapen. Om het denken uit te schakelen en om aan de verbeeldingskracht ruimte te geven, gebruikte men de contemplatie (beschouwing, bespiegeling) en de exaltie (geestvervoering, opgewondenheid). Om dit doel te bereiken gebruikte men dansen, koorzang, klokluiden en muziek (ook wel drugs), als technische hulpmiddelen. Ook het opdragen van de Mis, waarin de kracht der liefde naar voren heet te treden.

Om fel begeerde zaken te verkrijgen, is de mens bereid veel te doen. De mens wil de hogere kennis verkrijgen, en om daartoe te geraken hebben vele genootschappen gemeen dat zij allerlei rituelen en inwijdingen erop nahouden. Dat noemt men wel magie.

In onze eeuw is de wetenschap (het rationele denken) vergevorderd. Wetenschap is universeel, geloofsovertuiging niet, nationaal besef evenmin. Is het christendom zoals wij dat nu kennen de voorloper van het toekomstige waarachtige Christendom, of een tegenpool ervan? Het kost ons weinig moeite om het laatste aan te tonen. Christendom moet Christus-verering zijn, en geen christen-verering. Aan het begin van het christendom zien wij een kerk verrijzen met een geestelijke



stand die naar macht streeft, die de sleutel der kennis verbergt, dogma's ontwerpt, geloofsbelijdenissen uitschrijft, en claimt het geestelijk Israël te zijn, (dit foutieve denkbeeld is het eerst door de Jezuiten gelanceerd). De kerk is het koninkrijk Gods, meent zij, en buiten haar is geen zaligheid. Al deze dingen zijn het gevolg van de sociale en psychologische misvorming van de waarheid.

Ondanks alles blijft op aarde de wáre hogere kennis van de waarheid voortleven in de "vrije geesten", meestal kettters genoemd, die als zodanig door de kerk worden en werden verworpen. De kerk zou geestelijk Israël zijn, het nationale Israël zou afgedaan hebben. De kerk kwam dan ook met een sociaal evangelie, in plaats van met het Evangelie van het herstel van het nationale, dan wel wereldomvattende Koninkrijk Gods op deze aarde. De kerk predikte een duivel buiten de mens, en een hel in het midden van de aarde, en ging geheel voorbij aan de duivel en hel in de mens, n.l. de materialist en barbaar.

De Heiland wees de sociale vraagstukken van de hand. Hij ageerde niet zozeer tegen het kapitalisme, de bureaucratie en andere ontsporingen. Hij zag slechts één vijand, n.l. het kwaad in de mens, diens hart. Hem ging het om het zielenheil, en als dat goed is, komt de rest vanzelf goed. Eerst het Koninkrijk Gods zoeken en Zijn gerechtigheid, dan worden alle andere dingen ons toegeworpen.

De huidige wereld met al haar maatschappijvormen en tegenstellingen was en is in de ogen van de Heiland een onwezenlijke wereld, waarvan de gedaante vlug voorbijgaat, en waar de Boze regeert als Vorst der duisternis.

*Zie: Joh 12:31 Nu is het oordeel dezer wereld; nu zal de overste dezer wereld buiten geworpen worden. Joh 14:30 Ik zal niet meer veel met u spreken; want de overste dezer wereld komt, en heeft aan Mij niets. Joh 16:11 En van oordeel, omdat de overste dezer wereld geoordeeld is.*

### **Geruisloze Inquisitie: Eenwording van Europa**

Het is later dan wij denken! De antieke Inquisitie gebruikte harde en openbare martelmethoden. De moderne Inquisitie is geruisloos. Dat is te zien in de Europese eenwording onder heerschappij van Rome. De Europese eenwording is een feit, terwijl Europa niet leeft bij de burgers. Voorop staat dat het protestantisme moet verdwijnen, en daarbij de liberale democratie. Dat zijn de twee grote aartsvijanden van Rome.

Oecumene en de Europese Unie moeten ervoor zorgen dat Rome haar totale macht herkrijgt. De Reformatie zal de verdere geschiedenis moeten ingaan zijnde een tragische vergissing.

Liberale democratie is de regering voor, door en met het volk. Daar is nog de scheiding aanwezig tussen de wetgevende macht (het parlement) en de

uitvoerende macht (de regering). Tevens kent de liberale democratie een algemeen recht, nl. dat de algemene wetten die in het parlement veranderen, nooit de grondwet, waarin de onvervreembare rechten van de burger zijn verankerd, kunnen doen wijzigen, zoals o.a. vrijheid van godsdienst en vrijheid van meningsuiting.

In de Nieuwe Wereldorde, waarvan de EU deel uitmaakt, valt niet te leven met de uitgangspunten van de liberale democratie.

De paus weet dat zeer goed. Hij schreef op 31-5-1998 een brief over de Zondag, en deze werd aan alle gelovigen verzonden.

De zondag zal de dag der rust moeten worden, van staatswege afgedwongen. Daar zullen vele christenen, die menen dat de zondag in de plaats van de sabbat is gekomen, zich wel in verheugen. Helaas, het vierde gebod blijft onveranderd van kracht!

De EU kan niet met de liberale democratie werken. Elke lidstaat heeft een eigen regering, én men heeft een regering in Brussel/Straatsburg. De Europese regering heeft echter voorrang boven de wetten van de landelijke regeringen. Een hoogst belangrijk deel van de Nederlandse soevereiniteit is dus verplaatst naar het hoofdkwartier van de EU! De EU voert een geopolitiek, en deze is niet mogelijk boven en samen met de nationale politiek via de liberaal democratische beginselen. In de EU is de uitvoerende macht tevens de wetgevende macht.

De geopolitieke EU-commissie met de ministerraad maakt de wetten en voert deze ook uit (dat is raadsdictatuur). Dit is in tegenstelling met de nationale politiek waar het parlement de wetgevende-, en de regering de uitvoerende instelling of macht is.

De grondwet kan in de EU nu ook door de regering worden gewijzigd, en wel via de wet van het EEG-verdrag van Maastricht. Dat verdrag was volgens prof. Nico Roos een "staatsgreep in een juridische verpakking". In de EU is een parlementair debat niet mogelijk, geen hoorzittingen, geen t.v.-uitzendingen, geen openbaarheid naar de media. Alzo heeft de EU-burger álle wetten te accepteren die op andere wijze tot stand zijn gekomen dan hetgeen hem in de grondwet gegarandeerd wordt. (dat is dictatuur).

De EU vaardigt wetten uit die voorrang hebben, en gelden in alle lidstaten. Zover is het nu reeds! Deze wetten komen niet tot stand volgens de grondwet van de lidstaten, maar zijn wel geldend voor alle lidstaten. En dat is precies wat Rome wil. Dat is de geruisloze Inquisitie!

Hoeveel burgers zullen zich bovenstaande realiseren? Het is veel later dan wij wel denken! Het protestantisme stelt niet veel meer voor. De Lutheranen hebben een overeenstemming bereikt met Rome inzake de leer van de rechtvaardigmaking, wat ooit het breekpunt was ten tijde van Luther. De S.O.W.-kerken zijn bij de paus op audiëntie geweest, waarbij de dames en heren in het zwart moesten verschijnen, daar kettters alleen in het zwart hij de paus op bezoek mogen komen. Wij zitten, goed bezien, weer geheel in de machtsfeer van Rome. Wij zijn een gewillig instrument in de handen van onze machthebbers!

### **De wetenschappelijke en politieke waanzin**

Hierover is op zichzelf al een dik boek te schrijven. Een ieder die enig zicht heeft op de feiten zal voldoende informatie via krant en andere bronnen binnenkrijgen.

De wetenschappelijke waanzin ten top, wanneer de NASA en ESA ruimtesondes met kilogrammen Plutonium volgestopt het heelal insturen, en b.v. de ruimtesonde Cassini eerst rond Venus hebben laten cirkelen, waarna deze terug kwam richting aarde met een snelheid van rond 68.000 km/h, om vervolgens de sonde op een hoogte van rond 500km van de aarde af bij te gaan sturen en vervolgens naar Saturnus te sturen. De gevaren die zulk een manoeuvre met zich meebrengen zijn ongekend. Wanneer de bijsturing was mislukt, had driekwart van de wereldbevolking bloot gestaan aan kanker, als gevolg van de verspreiding van Plutonium.

Verder, wanneer wij zien hoe onze "intellectuelen" en wetenschappers omgaan met het milieu, met het menselijk en dierlijk leven, met de energie en energiebronnen, dan rijzen onze haren ten berge. Het is de waanzin ten top.

De politieke waanzin is te volgen in het klein uit de beelden van de eerste en tweede kamerdebatten. De politieke waanzin in het groot is te zien in het handelen der NAVO en de grote jongens, de grootste wereldmachten.

Ondergronds sturen hun krachten aan op chaos. De wereldeconomie moet instorten, zodat het merendeel der wereldbevolking afhankelijk wordt van een menselijk systeem dat zorgt voor voedseldistributie en betalingsmiddelen.

De "wijzen dezer wereld" zien chaos als de enige weg tot een vruchtbare wereldvernieuwing. De koude en stille oorlog vindt reeds jarenlang plaats, waarbij regeringen hun bevolking gebruiken als proefkonijnen. Op deze wijze zijn in het geheim biologische wapens uitgetest, o.a. in Hawaï, Alaska, New York, Florida (Operation Big City van de CIA). Daardoor ontstonden epidemieën van hersenvliesontsteking en kinkhoest.

Voor het menselijk denken wil men beïnvloeden via allerlei technieken. Gedachtencontrole om burgers in toom te houden, waarbij het vooral op dissidenten is gemunt. Men kan elektromagnetische biogolven op mensen en woonwijken richten, waardoor veel hoofdpijn, kanker, etc. ontstaat.

Met een druk op de knop van de Tesla-torens kunnen de wereldleiders niet alleen de aardatmosfeer en het weer beïnvloeden, maar ook de hersengolven van de volkeren.

Tesla was een Joegoslaaf, een genie, die vele uitvindingen deed, waarmee men onzichtbare wapens kon maken. Men kan mensen tot robots maken, tot zombies. Rusland heeft reeds een Lida-gedachtencontrole-apparaat. In de USA werkt dr. G. Fields in het Pentagon Darpa laboratorium aan de ontwikkeling van een methode om het eerste menselijke robotleger op de been te brengen, via een elektronisch geleide menselijke bevolking. Dit wordt in de gangen van het Pentagon de "mechanisatie van Amerika" genoemd.

Met micro-zendertjes werkt men in op het menselijk brein, zodat men op afstand kan hypnotiseren. Bij oud president Jimmy Carter heeft men een systeem toegepast van de psychiater dr. P. Bourne, dat de naam draagt van EDOM, electrical dissolution of memory.

De moderne technologie heeft het menselijk bewustzijn gemaakt tot een groot slagveld, waarin alleen nog maar verliezers zijn.

Dit is de menselijke waanzin ten top!

Het allerbeste komt echter (gelukkig) nog, nl.: Het Messiaanse Vrederijk en de Theocratie. Over het Messiaanse Vrederijk, over het Chiliasme, de leer van het duizendjarig rijk, is reeds veel, ja zeer veel geschreven en nagedacht.

En wie zijn wij die uit die hoeveelheid het juiste zicht op dit aspect uit de Bijbel zouden verkrijgen. Algemeen wordt het Messiaans Vrederijk niet serieus genomen, dwz. niet letterlijk opgevat, maar geestelijk. Verder zijn er velen o.a. de kanttekenaren van de SVV, die menen dat het duizendjarig rijk reeds geweest is, beginnende rond keizer Constantijn.

Hoe kunnen wij uit de velerlei informatie, meningen, stellingen en wat al niet meer aan informatie over deze zaak, duidelijkheid verkrijgen? Zo dat al mogelijk is. Wij zijn ervan overtuigd dat dat inderdaad mogelijk is. De Bijbel is wel een boek van verhullingen, maar dan meer voor de ongelovigen. Voor de gelovigen is er het licht van de Geest óver het Woord, zodat de nevels verdwijnen. "In Uw licht zien wij het licht". Ps.119.

Welke houding dienen wij alsdan aan te nemen of te hebben om tot het ware licht en juiste inzicht te komen? Dat zullen wij met een voorbeeld verduidelijken.

Voorbeeld: Op een dag ontvangt mijnheer B. een aangetekend stuk van zijn notaris. Mijnheer B. opent de brief en leest daarin tot zijn grote verbazing dat hij van een oude bekende een zeer groot landgoed heeft geërfd, met daarbij een formidabele som gelds om het landgoed te kunnen onderhouden en er zelf van te

leven. B. wordt verzocht zich binnen drie weken na datum bij de notaris te melden om diverse aktes te ondertekenen.

B. is beduusd. B. raadpleegt een vriend en laat aan zijn vriend zijn twijfels merken aangaande de aangezegde erfenis. De vriend gelooft er ook niets van en zegt tegen B. dat hij de brief van de notaris niet serieus dient te nemen. Volgens hem is de brief niet letterlijk maar geestelijk of symbolisch bedoeld. B. stemt daarmee in en neemt de brief niet langer serieus, gaat niet naar de notaris en loopt daarmee zijn erfenis mis. De notaris hoort niets van B. en laat het er verder bij zitten, daar hij B. niet van de werkelijkheid kan overtuigen.

Dit voorbeeld geeft enigszins aan hoe het met de vroege kerk na de apostelen is gegaan, en hoe het nu nog gaat met de kerk en met vele gelovigen.

De boze heeft kans gezien om de Gemeente in de tijd kort na de apostelen te beroven van de haar toegezegde erfenis.

De list van de satan om de mensen gevangen te houden in de wereld van de leugen, is om hen in een waan te laten leven. Dan mag men best de Bijbel lezen, maar dan door de bril van de leugen. De engel des lichts geeft zijn eigen licht over het Woord, en dat is de wereld van de schijn. Vandaar dat Rome de onzekerheid leerde. Niemand kan zeker zijn van zijn zaligheid, leerde zij. De boze gaf de christenen en anderen wel een religie, met belijdenissen, kerken en indrukwekkende vertoningen als processies, de mis, en dergelijke. Houd de mensen maar bezig, vooral met de Wet, in wetticisme, dan komen zij nooit tot de kennis der waarheid, zo redeneert satan.

Leefden de eerste christenen nog sterk in de verwachting van de spoedige wederkomst en oprichting van het Koninkrijk van Elohim, die verwachting werd steeds minder doordat de werkelijkheid niet aan de sterke verwachting voldeed. Het duurde langer dan men dacht, en tenslotte verdween de verwachting, doordat de boze een heel andere kijk op de zaak gaf en zei dat zij de leer van het Vrederijk niet letterlijk, maar geestelijk dienden op te vatten.

Welnu, wanneer wij een zaak geestelijk gaan opvatten, wil dat zeggen dat wij die zaak uit de werkelijkheid gaan verplaatsen naar het buiten-werkelijke, naar de geesteswereld waar geen enkele controle of zicht- en tastbare realiteit voor ons geldt.

Maar daarmee nemen wij dan ook niet meer alle profetie aangaande het Vrederijk serieus, dat wil zeggen, letterlijk.

En wanneer wij de profetie aangaande het Vrederijk van de Messias niet meer letterlijk opvatten, houden wij totaal niets meer over. Dan is alles lucht en bespiegeling, een sprookje.

Evenwel hebben wij goede moed. Elohim is niet gelijk de vriend van mijnheer B. En ook is Elohim niet gelijk aan de notaris die het erbij liet zitten; die B. niet kon overtuigen van de realiteit. Nee, Elohim verbreekt de duisternis en laat Zijn licht opgaan, zodat de duisternis als vanzelf wijkt.

In en tijdens de duisternis zijn de wezenlijke dingen in de natuur vaag en schimmig. In het daglicht zijn alle vormen en gestalten duidelijk omlijnd en zichtbaar. Wij hebben dus licht nodig. En dat licht heeft Elohim Zijn volk gegeven, hoewel zij merendeels dat niet hebben begrepen en erkend.

Elohim gaf hen Zijn jaarlijkse feesten om daarin en daarmee Zijn wereldplan, of liever "bestek", te demonstreren. In letterlijke en symbolische zin hield Hij Zijn volk voor ogen wat Hij aan het uitwerken was naar Zijn raad en voornemen met de eeuwen.

En dan is het voor ons allereerst van belang dat wij weten wat er met het begrip "eeuw" en "eeuwen" wordt bedoeld. En verder wat Elohim's feest-kalender is en wat daarmee wordt uitgebeeld. Dat zijn heel eenvoudige zaken, met een verstrekkende betekenis. Daarbij wees Elohim via Zijn symbolische aanwezigheid in de Tabernakel op de diverse tijdvakken en bedelingen.

Wanneer wij op al deze zaken geen zicht hebben of krijgen, zullen wij in de duisternis blijven. Dan zullen wij genoeg nemen met het feit dat wij alles geestelijk zouden moeten opvatten.

Wanneer echter de geest der waarheid in ons werkt, dan willen wij weten waaraan wij toe zijn. Dan willen wij als erfgenamen des lichts weten wat ons vermaakt is. Dan gaan wij Elohim's woorden serieus nemen. Dan wordt alles werkelijkheid voor ons. Dan vallen de schellen van onze ogen.

Weliswaar kan dat trapsgewijze gaan, daar veler ogen zozeer aan de duisternis gewend zijn en op het grijze zijn afgestemd, dat zij het volle licht niet ineens kunnen verdragen en verwerken. Wel is het zo dat de gelovigen elkaar tot een hand en een voet kunnen zijn. Vragen waarmee wijzelf jarenlang hebben geworsteld en waarop wij een antwoord hebben gevonden, kunnen wij voor anderen mogelijk snel oplossen.

Wij mogen ons niet van onze erfenis laten beroven. Wij dienen ons bewust te worden van Elohim's trouw, van Zijn waarachtige en betrouwbare toezegging, van Zijn werkwijze en uitwerking via tijdvakken en bedelingen. Dan pas gaan wij zien hoe rijk Elohim is, en hoe rijk Hij ons als mede-erfgenamen van Christus heeft willen maken, indien wij deze hoop maar mogen verkrijgen en vasthouden.

### **Vrijheid van meningsuiting**

Een artikel uit "Elsevier" van H.J. Schoo over "Meningsuiting" meldt dat Nederland gebukt gaat onder repressieve intolerantie van links, en vindt dat

huiveringwekkend. Volgens prof. J.W. Duyvendak, een erkend links denker, verklaart dat de machteloze volksopstandjes tegen het asielbeleid genegeerd moeten worden. Dissidente burgers hebben “ongelijk”. De overheid mag informeren, maar moet doorzetten - uiteindelijk accepteren de mensen het wel. Links is rechts geworden. De overheid is niet meer van de burgers, maar burgers zijn onderdanen geworden van de overheid. Een “verlichte” elite maakt uit of zij (de onderdanen) mogen spreken en gehoord zullen worden. Vrijheid van meningsuiting is er alleen voor medestanders. Huiveringwekkend. Het einde van de democratie lijkt inderdaad nabij, aldus H.J. Schoo.

### Het Bijbelse begrip Misjpat

Misjpat komt van het Hebreeuwse woord heersen en rechtspreken, en heeft also een tweevoudige betekenis. Dat komt door het feit dat de rechtspraak oudtijds veelal alleen bij de vorst, profeet of koning berustte. Denk aan Mozes, Samuel en David.

Misjpat is een heel merkwaardig woord, daar men er ook een persoon (een rechter) mee kan aanduiden, zoals in 2Kon.1:7, waar koning Ahazia de vraag stelde aan zijn boden hoedanig de misjpat (gestalte) van de man Elia was.

Misjpat betekent verder een manier van leven, een leefwijze naar recht en billijkheid in vrede. Richt.13:12.... wat zal de misjpat (leefwijze) van de jonge Simson zijn? En 1Sam.27:11.

Op het gebied van de rechtspraak is misjpat de vaststaande regel waaraan ieder mens zich heeft te houden. Het recht regelt het gehele leven. Als het recht niet wordt gehandhaafd gaat het volk te gronde.

Al Elohims wegen zijn Misjpat (Deut.32:4), d.w.z.: Hij handhaaft het recht daadwerkelijk!

In het O.T. zien wij geen casuïstiek (verfijnde rechtstechniek, zoals de rabbijnen deze toepasten). Er waren slechts een aantal grondregels, en wanneer men daarvan afwijkt door casuïstiek, vervalt het recht. Rechters dienen integer, Godvrezend, eerlijk, onpartijdig, intelligent, competent, etc. te zijn. De straf die zij op leggen dient tot doel te hebben: verbetering van de dader, of verwijdering van de misdadiger om het kwaad niet te laten voortwoekeren, Deut.13:6, 19:19, 22:21.

Vergrijpen tegen Jahweh werden met de dood gestraft, alsook vergrijpen tegen ouders, tegen rechters en de koning, en ook vergrijpen aan andermans leven. In het Grieks is Misjpat[at vertaald door krisis. Dat woord heeft de betekenis van scheiden, ziften, oordelen, gerechtelijk vonnis en gericht.

In het Boek Wijsheid (Apocrief) staat het volgende over rechters en rechtspraak:

*1 HOORT dan gij koningen en verstaat; leert gij **rechters** van de einden der aarde, 2 Laat dit tot uw oren ingaan, gij die over menigten heerst, en u verhovaardigt over de scharen der volken. 3 Want de heerschappij is u door de Here gegeven, en de macht door de Allerhoogste; die naar uw werken vlijtig vernemen, en uw raadslagen doorzoeken zal. 4 Omdat gij dienaars zijnde van zijn koninkrijk niet recht hebt geoordeeld, noch de wet bewaard, noch naar de raad Gods hebt gewandeld. 5 Schrikkelijk en haastig zal hij over u komen; want een streng oordeel zal gaan over degenen, die over anderen gesteld zijn.*

*6 Want de minsten is het te vergeven door barmhartigheid, maar de machtigen zullen streng onderzocht worden. 7 Want de Here van allen zal de persoon niet ontzien, en de grootte niet vrezen, want hij heeft kleinen en groten gemaakt, en tegelijk zorgt hij voor allen. 8 Maar over de heersende zal een sterke onderzoeking komen. 9 Tot ulieden dan, o koningen, is het dat ik spreek, opdat gij wijsheid leren zoudt en niet vervallen. 10 Want die heilig heilige dingen zullen bewaard hebben, zullen geheiligd worden, en die deze geleerd hebben, zullen verantwoording vinden. 11 Zo zijt dan begerig naar mijn woorden, verlangt daarnaar, en gij zult onderwezen worden. 12 Blinkende en onverwelkelijk is de wijsheid, en wordt licht gezien door degenen die haar liefhebben, en gevonden door die haar zoeken. 13 Zij voorkomt degenen die haar begeren, om tevoren gekend te worden. 14 Die vroeg des morgens tot haar zal gekomen zijn, zal geen moeite hebben, want hij zal haar bij zijn poorten vinden zitten. 15 Want aan haar te gedenken is de volkomenheid der kloekheid, en die om harentwil waakt, zal haast zonder zorg zijn. 16 Want zij gaat rondom heen, zoekende degenen die harer waardig zijn, en op de paden verschijnt zij hun vriendelijk, en ontmoet hen met alle opmerkingen. 17 Want haar beginsel is de ware begeerte der onderwijzing, en de bezorging van onderwezen te worden is liefde, 18 En de liefde is de onderhouding van haar wetten, en de onderhouding der wetten is verzekering der onverderfelijkheid, 19 En de onverderfelijkheid maakt dat men nabij God is. 20 Want zelfs de begeerte der wijsheid brengt tot het koninkrijk. 21 Indien gij dan behagen hebt, gij koningen der volken, in tronen en scepters, zo eert de wijsheid, opdat gij eeuwig als koningen moogt regeren. 22 Wat nu wijsheid is, en hoe zij geworden is, zal ik u verkondigen, en zal u de verborgenheden niet verbergen, maar zal haar van het begin harer geboorte naarstig naspeuren, en haar kennis te voorschijn brengen, en zal de waarheid geenszins voorbijgaan. 23 En ik zal mij op de weg niet begeven met de uitterende nijdigheid, want deze zal met de wijsheid geen gemeenschap hebben. 24 Maar de menigte der wijzen is de behoudenis der wereld, en een wijs koning is des volks welstand. 25 Laat u dan onderwijzen door mijn woorden, en het zal u voordelig zijn.*

