

Is verzet geoorloofd?

Dit is een heikel onderwerp, en waarom? Omdat het vandaag de dag -en dat is het eigenlijk altijd geweest- weer uiterst actueel is, gezien de acties van de boeren in Kootwijkerbroek, en gezien het langdurige verzet der Palestijnen en andere verdrukten. Wij kunnen en mogen er niet omheen ons erover uit te laten, in de zin van de Bijbel.

De meningen zijn nog zeer verdeeld en van christelijke zijde horen wij alom de bekende toonzetting dat wij géén verzet mogen plegen tegen de overheid. Dat baseert men op Romeinen 13. Wat is echter de “overheid”, gezien tegen de achtergrond van Israël? Dat is Elohim Zelf. Hij is de koning der aarde. En Zijn Wet is maatstaf. Aardse overheden zijn een uitvinding van mensen! Het uiteindelijke gezag berust bij Elohim, daarna bij de vader in het gezin en de richters in het land.

Er is een leerzaam boek, een dissertatie van dr. H. Klink: “Opstand, politiek en religie bij Willem van Oranje 1559-1568”

De titel is al veelzeggend. Uit de samenvatting achter in het boek halen wij de volgende gegevens:

Luther acht het naar aanleiding van Hand.4:19 in bepaalde gevallen geoorloofd om gehoorzaamheid te weigeren. Men biedt alsdan passieve weerstand. Dit doet zich voor als de overheid uitdrukkelijk tegen de Wet van Elohim ingaat. Luther aanvaardde in oktober 1530 het recht van opstand tegen de keizer, bij notoir onrecht. Op natuurrechtelijke gronden aanvaardde Luther dus het recht van opstand.

Luther en de Boerenoorlog (in Duitsland)

De boeren van Schwaben hadden 12 artikelen opgesteld over de ondraaglijke lasten die de overheid hun oplegde. De sympathie van Luther lag aanvankelijk bij de boeren, hoewel hij bezwaren had tegen de wijze waarop de boeren hun verzet aan de prediking van de Evangelische vrijheid vastknoopten. De boerenrevoluties waren dus niet uit de reformatorische beweging voortgekomen. Eerst werden de boeren van vrije boeren tot pachters gemaakt, en daarna tot onderhorigen. De boeren probeerden hun vrijheden terug te verkrijgen door hun verzet in verband te brengen met Luthers prediking over de vrijheid van de christen. Luther erkende enerzijds dat de vorsten het verdiend hadden dat God hun van de troon zou stoten, maar recht tot opstand verschafte hij de boeren niet. Luther kon zich geen geordende revolutie voorstellen.

Later draaide Luther helaas om en keerde zich tegen de boeren, door een boekje te schrijven: “Tegen de roofzuchtige en moorddadige boeren”. Hij schreef daarin dat men deze dolle honden (de boeren) dood diende te slaan. Niemand begreep hoe Luther zoiets heeft kunnen schrijven. Hoe kon Luther de vorsten aanmoedigen hun afschuwelijk werk te steunen? “Zulke bloedhonden (de boeren) geef ik over aan hun meester, de duivel”.

Calvijn

Calvijn, zoals door dr. Klink beschreven, hield zijn leerlingen voor dat het de roeping van de onderdanen is om de overheid te eerbiedigen. Zelfs die overheden die tegen alle recht en rede in regeren en ongehoorde misdaden begaan, mogen niet door privé-personen worden bestreden. Hierin verschilt Calvijn van Luther. Wel acht Calvijn passieve ongehoorzaamheid geboden daar waar het recht van God en het heil van de ziel in het geding is. De Prins van Oranje koos voor het toen nog vormloze karakter van Luthers verzetsopvatting. De Prins deed uitspraken, waaruit de rechtvaardigheid van de opstand blijkt.

De Reformatoren

Luther predikte aanvankelijk de godsdienstvrijheid. Een christen is een vrije meester over alle dingen en niemand onderdanig. Ook was Luther aanvankelijk tegen het doden van ketteren. “Men moet ieder laten geloven wat hij wil. Men moet hen met de H. Schrift afweren en weerstaan. Met vuur zal men niets uitrichten”. Later is Luther tot de middeleeuwse opvatting teruggekeerd van één staat en één geloof. Het geloof van de vorst dient hetzelfde te zijn als dat van de onderdanen. Van toen af aan werd het principe om iedereen in zijn godsdienst vrij te laten, een satanisch beginsel genoemd. Ketterij werd staatsaangelegenheid en was geen geloofszaak meer. Luther stemde met Melancton in dat dopers zwaar gestraft dienden te worden en met de dood bedreigd. Met Calvijn was het niet beter gesteld. Beide reformatoren hebben dan ook niet bijgedragen aan de godsdienstvrijheid en de vrijheid van het geweten. Calvijn zegt in het laatste hoofdstuk van zijn Institutie dat men de overheid gehoorzaamheid verschuldigd is, met uitzondering dat die gehoorzaamheid nooit mag afvoeren van Hem voor wiens besluiten en bevelen alle aardse koningen moeten wijken. Indien overheden iets bevelen dat tegen Hem ingaat, dan moet dat niet geteld worden. Calvijn gaf hiermee de vrijbrief tegen de

paapse overheid. Alzo voltrok zich ook de Reformatie op revolutionaire wijze!

Dr. G. Maneschijn in zijn boek “Burgerlijke Ongehoorzaamheid”, zegt dat in de tijd der Reformatie de leer van het recht op verzet weer actueel werd. Op een bepaald moment dreigde de Reformatie immers door overheidsgeweld uitgeroeid te worden. Toen de keizer de Reformatie dreigde te vernietigen heeft men hem weerstaan. Luther schrijft in een geschrift uit 1531 dat zij die een oorlog voeren om het Evangelie uit te roeien, ware rebellen zijn. Mensen die zulke moordenaars en bloeddorstige papisten weerstaan, zijn niet te veroordelen, want ze handelen uit zelfverdediging. Luthers argument is dat een overheidspersoon, die de grenzen van zijn bevoegdheden overschrijdt, zichzelf verlaagt tot gewone burger, die medeburgers terroriseert. Melanchton wijst op het natuurlijk instinct van zelfhandhaving wat door God ingeplant is, wat een testimonium is dat God ons gegeven heeft om te onderscheiden tussen recht en onrecht. Dit leidt tot de regel dat de natuur ons toestaat om geweld met geweld af te weren. Overheden die zichzelf misdragen, plaatsen zichzelf buiten hun ambt, aldus Luther en Melanchton. Elke vorst of overheid die zich boven de wet plaatst, is geen regeerder meer. Zij is dan geen dienaar van Gods meer. Wanneer elke overheid volgens Rom.13 door God zou zijn ingesteld, zou men ook de tiran moeten eren. Dat is godslasterlijk, daar God dan verantwoordelijk zou zijn voor het kwaad.

De radicale Lutherse en Calvinisten sloten zich bij elkaar aan. De Lutheranen waren niet in staat geweest het paradox in Rom.13 op te lossen, hoe een overheid die onrecht doet, door God zou kunnen ingesteld zijn. John Ponet, C. Goodman en John Knox maakten echter onderscheid tussen ambt en persoon, waardoor zij het paradox in Rom.13 oplosten. “Een koning die schromelijk te kort schoot in zijn ambtelijke taak, zet zichzelf buiten zijn ambt en verlaagt zich tot een gewone burger. Dan mag men tegen hem in opstand komen en hem zelfs doden”.

Op die wijze is de overheid een particulier persoon geworden. Elohim heeft het ambt van overheid ingesteld om recht en gerechtigheid uit te oefenen, en niet om te verdrukken. “Een overheid die niet door het volk van God wordt erkend, kan niet door God zijn ingesteld”. Ook het volk beschikt over zwaarmacht. Het gehele volk heeft recht op verzet, in uiterste nood.

De Hugenoten leerden dan ook dat het overheidsgezag tenslotte berust op de instemming van het volk. Passief verzet zou de ondergang van het volk wezen. De Reformatie wilde echter niet een revolutionaire verandering teweeg brengen, maar rechtsherstel, een terugkeer naar de oude rechtsverhoudingen. Het recht had volgens Calvijn een door God gewilde gerichtheid op humaniteit.

Is zelfverdediging geoorloofd?

Ja, dat toont de Bijbel overduidelijk. Als het gaat om lijfsbehoud en de verdediging van je bestaan, is zelfverdediging geoorloofd, ja geboden. Abraham trok er met een leger op uit, als vader der gelovigen. Israël in Egypte probeerde het gebod des konings te negeren, door de jongetjes niet in de Nijl te werpen. De ouders van Mozes waren het gebod des konings niet gehoorzaam. Mozes zelf sloeg een Egyptenaar dood die een Israëliet aan het aftuigen was. Ook de drie vrienden van Daniël, en later Daniël zelf, gehoorzaamden niet de koning. Wij dienen Elohim (Gode) meer te gehoorzamen dan de mensen. Zeker indien men aan ons onredelijke eisen stelt.

Nehemia -zie hoofdstuk 13- sloeg er soms lustig op los en trok zelfs de haren uit het hoofd van zondaars en overtreders.

Maar de predikanten van Kootwijkerbroek schamen zich vanwege het verzet der boeren tegen de overheidsmaatregelen inzake het veronderstelde mkz. Daarom zullen zij waarschijnlijk ook nooit over David preken die stenen gooide naar de godlasterende Goliad, en over Mozes die een Egyptenaar dood sloeg, en over Jezus met een gesel in de tempel. Men pleit ervoor dat de mensen maar op de knieën moeten gaan, want in de binnenkamer zouden zij dan bevrijd worden. Inderdaad, het is bidden én werken. David zal best gebeden hebben voordat hij met zijn stenen en slinger op Goliad afging.

Het “bevoegd gezag” en andere instellingen kunnen het ons zó lastig maken en het bloed onder de nagels vandaan halen, dat de mensen door het lint gaan en op ze af vliegen. En terecht. Een voorbeeld:

Rond 1477 bleven belastingpachters op onbarmhartige wijze het ruitersgeld invorderen. Dat was een hoofdelijke belasting, waarbij rijken net zoveel betaalden als armen. Die belasting was in 1477 opgelegd toen er oorlog was tegen Frankrijk. Daarna werd de belasting niet opgeheven, en niemand wist waarvoor het geld nu werd gebruikt. Sommige uitgebende boeren

moesten hun huisraad verkopen om het ruitersgeld te kunnen betalen. Toen is in West Friesland het wanhopige volk aan het muiten geslagen. Men weigerde massaal het ruitersgeld te betalen. Dat liet de stadhouder van Holland er niet bij zitten en kwam met een leger soldaten en liet de opstandige boeren aan hun eigen bommen ophangen. Hierdoor raakte de hele streek in beweging en gingen grote troepen boeren naar Alkmaar en plunderden het huis van een beruchte belastingpachter. In Den Haag was men geschrokken van deze boerenopstand, en men beloofde gauw vermindering. Maar in plaats van vermindering kwam er juist verhoging, vanwege geldgebrek van de stadhouder. West Friesland betaalde níets meer! In het voorjaar van 1492 probeerde de stadhouder West Friesland af te straffen, maar alle boeren verzamelden zich en togen op naar Haarlem. Daar had de stadsregering zich verschanst in het stadhuis, en toen de massa boeren over de markt kwam aanstormen richting stadhuis, gaven de autoriteiten zich over. De schouw Claes van Ruyven werd door de boeren in stukken gesneden en de mootjes in een mand gedaan. Met een briefje erop werd de mand met inhoud bezorgd bij de weduwe. Op het briefje stond geschreven:

Vrouwke van Ruyven, Aan dees boutkens zul dy kluiven.

Het stadhuis werd geplunderd en deftige burgerhuizen werden leeggeroofd. Dit was een wanhopige opstand van half verhongerde boeren, die tot het uiterste getergd waren, zónder politieke achtergronden. Zie J. de Rek: “Van Bourgondië tot Barok, p.29”.

Diverse voorbeelden: Wat anderen ervan zeggen

Het Reformatorisch Dagblad 28-4-2001, artikel van de heer G. Roos: “Opstand heeft grenzen”. De heer Roos citeert prof.dr .J. Douma, die zegt dat het in de praktijk vrijwel nooit lukt geweldloos te blijven. Het gaat om de vraag wanneer Hollandse gereformeerden die de verloedering van de moraal door de overheid weten in opstand komen. Dus wanneer de overheid onwettig wordt. Douma antwoordt daarop: “Slechts indien elementaire rechten die aan burgers toekomen bruut en aanhoudend door de overheid worden geschonden, indien personen die geacht worden het volk te vertegenwoordigen leiding geven en indien de kans van slagen groot is, zodat bloedvergieten beperkt van omvang blijft, zou er sprake kunnen zijn van opstand”.

Het recht van de opstand bestaat, maar het blijkt begrensd, aldus dhr, Roos.

Prof. dr. R. Kuiper vindt (zie RD 28-4-2001) dat wij ook een kwade overheid dienen te eren, tenzij het christenen verboden wordt hun geloof te belijden. Dat is wat anders dan slaafs volgen.

Artikel van W. B. Kranendonk RD 28-4-2001 “Verzet naast buigen onder de roede”. Velen van de gereformeerde gezindte zaten in het verzet. Zij gehoorzaamden de over hen gestelde macht niet.

Algemeen Dagblad april 2001 “**Dominee predikt lijfelijk geweld**”

Ds. H. Bok, Julianalaan 2, 8181AG Heerde, tel.0578-571008

Vanaf de kansel roept ds. Bok op tot lijfelijk verzet der boeren wanneer hun bedrijf wordt geruimd. “Wij moeten iets doen tegen dit afschuwelijke dierenleed, tegen dit schromelijk gebrek aan ethiek:. De predikant zegt het hoogst ongebruikelijk te vinden om aan te zetten tot burgerlijke ongehoorzaamheid, maar ziet geen andere uitweg. Bok vindt het een alarmerende situatie een perverse houding, waar geweld wordt aangedaan aan het verband tussen mens en dier, dier en natuur. Het ruimingsbeleid kwalificeert ds. Bok als een “apocalyptische vloek in de kosmos boven de Veluwe”.

Mr. G. Holdijk RD 19 april 2001

Niet slechts recht, maar plicht tot verzet.

Holdijk vindt het beleid van Brinkhorst volstrekt onverantwoord en een desastreus beleid. Het rigoureuze ruimen van tienduizenden beesten noemt de SGP-senator “buiten alle proporties”. Wij moeten Gode meer gehoorzaam zijn dan de mensen. Holdijk beroept zich op deze woorden wanneer hij zegt geheel aan de kant te staan van de zich tegen de “staatsterreur” verzettende boeren. Holdijk: “Ik heb niet alleen het recht, maar zelfs de plicht me te verzetten. Bij dit soort praktijken mag je niet lijdelijk toezien”.

Onze conclusie:

Hoe lezen wij Rom.13?

Mogen wij nooit en te nimmer verzet plegen?

Zijn álle overheden Elohims dienaars? Is de rechtsbevoegdheid hun van Boven opgedragen? Is de gehoorzaamheid die wij hun zouden moeten betonen, gelijk aan de gehoorzaamheid aan onze Schepper?

Zijn er geen satanische en anti-christelijke machten die wij beslist niet mogen gehoorzamen? Dan denk ik aan het teken van het beest, in Openb.13/17.

Men kan toch moeilijk stellen dat een overheid die er een complete staatsterreur op na houdt nog Elohim's dienaar is, en dus gehoorzaamheid verschuldigd is. Is een overheid die abortus, euthanasie, sodomie en dergelijke legaliseert, wat lijnrecht tegen de Bijbelse wetten indruist, een van Godswege ingestelde overheid? De vraag stellen is haar beantwoorden!

Waarom gehoorzaamde Naboth niet Achab inzake de wijngaard? 1Kon.21?

Waarom eerde Gideon niet de over het volk Israël gestelde machten?

Waarom hebben de richters zich allen verzet tegen volksvreemde machten?

Waarom schrijft Calvijn zo vroom en gedwee dat wij de overheid te allen tijd dienen te gehoorzamen, als zou zij van Elohim zijn gegeven, ook al handelt zij fout? Waarom kent Calvijn alle overheden de rechtsbevoegdheid toe als hun van Godswege opgedragen, dat wij hen dienen te gehoorzamen? Is de gehoorzaamheid die wij hun betonen, dezelfde als aan Elohim bewezen?

Waarom bracht Calvijn dan Servet op de brandstapel, door hem te verraden en over te leveren aan de Inquisitie? Zag Calvijn in de Inquisitie soms óók nog een stukje van "Gods dienaar?" En dat zeker als het hem uitkwam inzake Servet op te ruimen. En hoe handelde Calvijn met Castellion? En wat een vreselijke moorden heeft Calvijn op zijn geweten inzake de zogenaamde "pestzaaiers" in Genève? Calvijn likte ter wille van de leer, aan de overheidse kandelelaar!

Wanneer wij Rom.13 eens als volgt lezen, in gedachten houdend dat er goede en van Boven gegeven machten en overheden zijn, en dat er óók duivelse en anti-christelijke machten zijn. En wij zetten dan tussen haakjes er voor alle duidelijkheid tussen wat Paulus moet hebben bedoeld.

Romeinen 13:

1 ¶ Alle ziel zij den (goede) machten, over haar gesteld, onderworpen; want er is geen (goede) macht dan van God, en de (goede) machten, die er zijn, die zijn van God geordineerd.

2 Alzo dat die zich tegen de (goede) macht stelt, de ordinantie van God wederstaat; en die ze wederstaan, zullen over zichzelf een oordeel halen.

3 Want de (goede) oversten zijn niet tot een vreeze den goeden werken, maar den kwaden. Wilt gij nu de (goede) macht niet vrezen, doe het goede, en gij zult lof van haar hebben;

4 Want zij is Gods dienares, u ten goede. Maar indien gij kwaad doet, zo vrees; want zij draagt het zwaard niet te vergeefs; want zij is Gods dienares, een wreekster tot straf dengene, die kwaad doet.

5 Daarom is het nodig onderworpen te zijn, niet alleen om der straffe, maar ook om des gewetens wil.

6 Want daarom betaalt gij ook schattingen; want zij zijn dienaars van God, in ditzelve geduriglijk bezig zijnde.

7 ¶ Zo geeft dan een iegelijk, wat gij schuldig zijt; schatting, dien gij de schatting, tol, dien gij den tol, vreeze, dien gij de vreeze, eer, dien gij de eer schuldig zijt.

8 Zijt niemand iets schuldig, dan elkander lief te hebben; want die den ander liefheeft, die heeft de wet vervuld.

Laten wij eens zien wat de Griekse grondtekst zegt van "machten" en van "oversten"? En ook wat bedoeld is met het woordje onderwerpen.

Machten = exousia, dat is gezag. Dat is niet per se de overheid. Dat kan het ouderlijk gezag zijn, of het gezag van baas tot knecht, etc. Onderwerpen = hupotasso, dat is zich onderwerpen, schikken naar de regels van de geldende gezagsstructuren. Hier is niet alleen een Overheid bedoeld. Dat is veel te eng genomen. Oversten = archon, dat is oversten, chef, magistraat, leider, commandant, bestuurder. En zeker de vader als hoofd van het gezin.

Ook haalt men dikwijls 1Petr2:18 aan:

18 Gij huisknechten, zijt met alle vreeze onderdanig den heren, niet alleen den goeden en bescheidenen, maar ook den harden.

Het gaat hier echter niet om overheden, maar om kwade heren.

Dat er kwade machten en overheden zijn is aantoonbaar:

Denk slechts aan Farao in Egypte, die de ondergang van het volk Israël op het oog had. Gelukkig zien we dat er in Israël veel verzet was en burgerlijke ongehoorzaamheid. En dat verzet wordt zelfs in Hebr.11 geprezen als geloofsdaden!

23 Door het geloof werd Mozes, toen hij geboren was, drie maanden lang van zijn ouders verborgen, overmits zij zagen, dat het kindeken schoon was; en zij vreesden het gebod des konings niet.

24 Door het geloof heeft Mozes, nu groot geworden zijnde, **geweigerd** een zoon van Farao's dochter genoemd te worden;

25 Verkiezende liever met het volk van God kwalijk gehandeld te worden, dan voor een tijd de genieting der zonde te hebben;

26 Achtende de versmaadheid van Christus meerderen rijkdom te zijn, dan de schatten in Egypte; want hij zag op de vergelding des loons.

27 Door het geloof heeft hij Egypte verlaten, niet vrezende den toorn des konings; want hij hield zich vast, als ziende den Onzienlijke.

28 *Door het geloof heeft hij het pascha uitgericht, en de besprenging des bloeds, opdat de verderver der eerstgeborenen hen niet raken zou.*

29 *Door het geloof zijn zij de Rode zee doorgedaan, als door het droge; hetwelk de Egyptenaars, ook verzoekende, zijn verdronken.*

30 *Door het geloof zijn de muren van Jericho gevallen, als zij tot zeven dagen toe omringd waren geweest.*

31 *Door het geloof is Rachab, de hoer, niet omgekomen met de ongehoorzamen, als zij de verspieders met vrede had ontvangen.*

32 ¶ *En wat zal ik nog meer zeggen? Want de tijd zal mij ontbreken, zou ik verhalen van Gideon, en Barak, en Samson, en Jeftha, en David, en Samuel, en de profeten;*

33 *Welken door het geloof koninkrijken hebben overwonnen, gerechtigheid geoefend, de beloftenissen verkregen, de mulen der leeuwen toegestopt;*

34 *De kracht des vuurs hebben uitgeblust, de scherpte des zwaards zijn ontvloden, uit zwakheid krachten hebben gekregen, in den krijg sterk geworden zijn, heirlegers der vreemden op de vlucht hebben gebracht;*

De wet van oorzaak en gevolg

De wereldgeschiedenis is er één van strijd, afwisselend. Mensen, hoe knap ook, kunnen met geen mogelijkheid de wereld van deze strijd bevrijden. Het is de voortdurende worsteling om vrede. Echter, wanneer het ene conflict over is, biedt zich het andere al weer aan.

De mensen werken over het algemeen hard, om vooruit te komen, om welzijn en welvaart. Dit gaat jammer genoeg altijd gepaard met veel leed en sociale misstanden. Hoe komt dat? Omdat er tegengestelde krachten in ons en in de gehele mensheid werken, zowel in de mensen, als in de natuur en materie. Pas wanneer al die tegenstellingen opgeheven zijn, zal er duurzame vrede zijn. En dat komt: in het Koninkrijk van Elohim.

Nu werkt overwegend de wet van oorzaak en gevolg. De oorzaak van de onvrede en tegenstellingen ligt in ons boze hart, in de boze wereld, die onder beheer van de Overste dezer wereld staat, de satan.

Wat is terrorisme?

Het is de tirannie van de ene mens over de andere mens. Dat is onrecht. Dat is onrecht waaronder miljarden mensen lijden en geleden hebben sinds de menselijke verdorvenheid in het Paradijs openbaar kwam. Onder praktisch alle menselijke regeringsvormen komt dit onrecht voor in meer of mindere mate. Gerechtigheid wordt nagelaten. De wetten van Elohim en de mensenrechten worden met de voeten vertrapt. Naar ruwe schattingen zijn in de 20e eeuw 170 miljoen mensen door hun eigen politieke regimes omgebracht. Het is de ene mens die over de andere mens heerst. Dat begon al bij Kaïn en Abel. Geweld is het machtsmiddel daarbij. Om te kunnen

regeren is geweld in onze huidige samenleving een belangrijk onderdeel. Wij weten allemaal dat onze regeringen in veel opzichten falen en ons misleiden, hun macht misbruiken. Macht corrumpeert, verblindt en brengt mensen in de waanwereld. Maar helemaal zonder enige regeringsvorm wordt het chaos en anarchie. Steeds zien wij in de geschiedenis het fenomeen terugkeren dat het geweld van mensen en het gebruik van macht door regeringen de maat van fatsoen te boven gaat. En dan zijn er altijd revolutionaire helden die daardoor worden geprikkeld en het machtsmisbruik aanpakken door een heldhaftig optreden. Dat veroorzaakt een zeker evenwicht, een zekere stabiliteit.

Welnu, dit soort van tegengeweld is geoorloofd. Pr.4:1-3. Het gaat immers om gerechtigheid, het bestrijden en wegnemen van het onrecht.

Augustinus in “De Stad Gods”, schrijft: “*de ongerechtigheid van de tegenpartij noopt de wijze rechtvaardige oorlogen te voeren*”.

Terrorisme, zie Encarta Encycl.: **terrorisme**, *geweldpleging van ondergronds of semi-ondergronds georganiseerde groepen, aangewend voor politieke doeleinden. Dergelijke geweldpleging kenmerkt zich door een aantal factoren. Ze wordt voorbereid en uitgevoerd temidden van een de geweldplegers voornamelijk vijandig gezinde omgeving, waaruit geen ontsnapping mogelijk is; de geweldplegers beschikken niet over een eigen territorium. Wegens dit euvel en wegens de grote overmacht waarover de tegenstander, gewoonlijk een landelijk gezagsapparaat, beschikt, laat een terroristische groep het nooit aankomen op een openlijke confrontatie met gewapende dienaren van dat gezag. Terroristisch geweld munt uit in heimelijkheid en kan wegens zijn inherente zwakte alleen vertrouwen op het element van verrassing. Het beoogt ook geen militaire, maar politieke resultaten met zijn acties.*

Terrorisme is chaos door middel van menselijk handelen. Wij dienen ons tegen elke vorm van terrorisme te wapenen. Veelal zijn onschuldigen slachtoffer van terreurdaden. Regeringen voelen zich meestal gedrongen tegen-aanvallen uit te voeren. Het moderne terrorisme zoals wij dit kennen is een wereldwijde dreiging, doordat het beschikt over technologische hulpmiddelen en vernietigingswapenen, nucleair, biologisch en chemisch. Het begon kleinschalig met autobommen, kapingen en kamikaze-aanvallen. Wat de terroristen bezielt? Een terrorist kan elk mens zijn, zelfs kleine kinderen. Ze hebben weinig of geen respect voor het leven. Wereldwijd meent men dat er 350 terroristische organisaties zijn. Zij streven meest religieuze en politieke doelen na, doordat ze onvergenoegd zijn over de huidige vormen van de samenleving. Ze keuren de politieke gang van

zaken af. Dikwijls terecht. Ze nemen door hun acties het recht in eigen handen. Als voorbeeld de Moslim-extremen, waarbij religie de drijfveer is tot acties, tegen de in hun ogen grote satan, de USA. In de naam van Allah trekken zij ten strijde. Zij geloven dat er in de hemel een grote beloning op hen wacht, zodra zij de Westerse satan uitroeien. Doordat Amerika de joden en het zionisme steunt, richten zij zich met hun Jihad speciaal tegen Amerika. En in sommige van hun argumenten zit een kern van waarheid. Inderdaad is het Amerika waar de kop van de satan zit, de Illuminati en hoge graadvrijmetselaren, die daar hun Nieuwe Wereld Orde willen oprichten (in werkelijkheid reeds opgericht hebben).

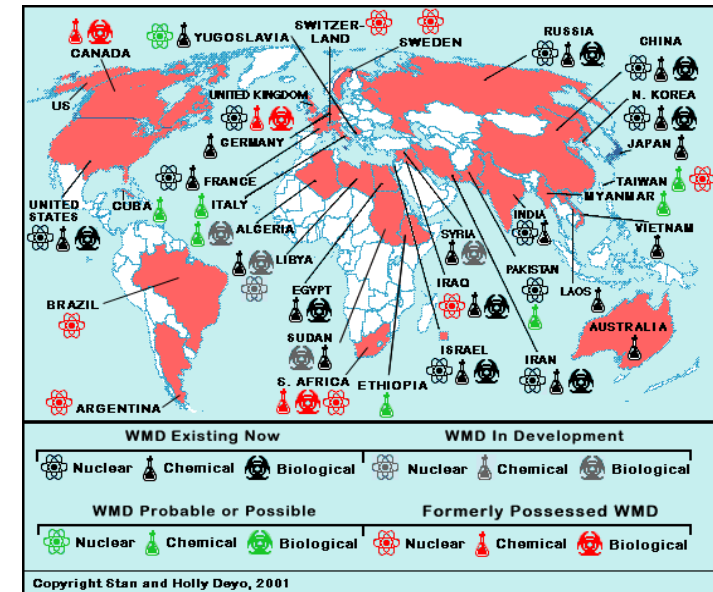
Bin Laden wordt als 's werelds grootste terrorist gezien met zijn vertakte organisaties en geld. Het is alleen de vraag hoe zulke gedoodverfde terroristen aan hun macht en geld komen. Het is volgens het beste Amerikaanse politieke nieuwsblad "Counterpunch", de CIA die een helpende hand geeft aan de opium-bazen van Afghanistan (de Taliban) en hen also in het zadel helpen, om hen daarna te bestrijden. Zie www.counterpunch.com/

Volgens Yousef Bodansky in zijn boek over Bin Laden, heeft Bin Laden de beschikking over een aantal kleine nucleaire bommen. Ze zijn gekocht van de Cechen-maffia voor \$30 miljoen en 2 ton Afghaanse heroïne. Elke bom kan 100.000 mensen doden.

Van Moskou heeft Bin Laden goedkeuring om Amerikaanse steden te bombarderen. Moskou, Irak, Iran en Syrië werken samen om een nieuwe oorlog tegen Israël te ontketenen, waarbij Irak toestaat dat Iran over zijn grondgebied gaat. Zie het recente bericht van Stan Deyo:

www.millennium-ark.net/News_Files/Newsletters/

De techniek en technologische vooruitgang heeft de mogelijkheid in zich massavernietigingswapens te gebruiken (misbruiken). Wel zijn biologische en chemische wapens veel goedkoper dan nucleaire. Rusland mist momenteel ongeveer 100 kleine draagbare nucleaire wapens. De grote vraag is waar deze zich bevinden en in wiens handen ze zijn. Arafat zou over drie van deze nucleaire bommen beschikken.



Geneesmiddel erger dan kwaal

De VS en haar coalitie willen het terrorisme bestrijden. Ze zijn Afghanistan aangevallen, 27 dagen (= 3 x 9) na 11 september, (zie brochure 241) toen de zogenaamde aanslagen op New York en Washington plaatshadden. Amerika en Engeland gooien nu bommen én voedselpakketten op Afghanistans grondgebied!

De Amerikaanse inlichtingendiensten verwachten bij een Amerikaanse aanval met een waarschijnlijkheid van 100% nieuwe aanslagen der terroristen binnen en buiten Amerika. Zie Barneveldse krant 6-10-01.

En toch maar doorgaan!

De Wereldraad van kerken beziet de zaak wat beter. Zij zegt dat het "antwoord op terrorisme ligt in het terugdringen van onrecht".

Daarin zit een kern van waarheid. "Een militair antwoord op het terrorisme zal alleen maar tot meer geweld en terreur leiden. De wereld is instabiel, gezien de grote armoede en daartegenover de grote rijkdom. Dat loopt het risico van geweldadige actie. Zo lang de schreeuw van degenen wordt genegeerd die onder genadeloos onrecht leven, die van hun rechten vervallen zijn, en die door de arrogantie van de militair machtige landen

worden verdreven, wordt terrorisme niet overwonnen”, aldus de wereldraad. Dhr. Kaiser van de wereldraad: “In plaats van een coalitie van staten die tot vergelding en agressie bereid zijn, moet er een coalitie gevormd worden die streeft naar gerechtigheid”.

Dat zijn mooie en wijze woorden. Of ze weerklank zullen vinden betwijfelen wij ten zeerste. Het geneesmiddel wat de coalitie nu gebruikt, nl. bombarderen, is erger dan de kwaal. Maar dat wil men dan ook bewust. Anders kan men haar Nieuwe Wereld Orde niet oprichten en kan men het nieuwe wereldcontrole-systeem LUCID niet invoeren.

Lucid is het universele 666-controle systeem. Het werkt met een identificatie-chip. Wanneer dit wordt ingevoerd zitten wij in de greep van de elektronische computer van Big Brother. In de biometrische ID-kaart of chip zijn alle persoonsgegevens opgeslagen. Zonder dit nummer zal men nergens kunnen kopen of verkopen. Door dit duivelse systeem zal men alle mensen trachten te boeien aan de banken en staten. Dat is totale slavernij. Hiermee lost Lucid alle wereldproblemen op. Er kan geen terrorisme meer zijn, geen diefstal, geen bankovervallen. Dit is het duivelse systeem, wat haar ontwerpers en handhavers de macht geeft te beweren dat er daardoor **vrede en geen gevaar** zal zijn. LUCID = Lucifers Universal Criminal ID-system (volgens Texe Marrs).

Wie niet vrijwillig wil meedoet, wordt als crimineel en terrorist aangezien. Het systeem is volkomen veilig en niet te kraken. Dit betekent het einde van de menselijke vrijheid.

Intussen roept premier Kok ons toe dat Nederland veiliger wordt!

Kok heeft het ook altijd maar over de democratie, dat zo'n bijzonder goede rechtsstaat zou zijn. Democratie kan slechts mogelijk zijn als de macht van de economische giganten wordt gebroken. Dat kan alleen d.m.v. algehele burgerlijke ongehoorzaamheid, als laatste middel van overigens gehoorzame burgers. De grote maatschappijen en economische giganten hebben het voor het zeggen. Zij maken en breken het volk. Een regering zal tenslotte naar hun pijpen dienen te dansen. Dat is de economische macht. En wat willen wij kleine mensen daartegen doen?

Om het terrorisme het hoofd te bieden heeft het kabinet een breed actieplan gelanceerd. Er zullen 43 maatregelen worden getroffen, die ons 150-250 miljoen gulden zullen kosten per jaar. “De burger zal merken dat de bewaking van onze veiligheid meer accent krijgt”, aldus premier Kok.

Maar we kunnen de samenleving nooit helemaal veilig maken, zegt Kok, en daarom wordt bezien of de algemene ID-plicht dienstig is in strijd tegen

het terrorisme. En juist, dáár gaat het om! Om de dictatuur van de Nieuwe Wereld Orde te kunnen vestigen, heeft men het terrorisme nodig, en daarom gaat men er tegen in, om het levend te houden.

Wij zullen van ons recht tot verzet gebruik dienen te maken wanneer de totale identificatie van mensen zal ingaan, via de micro-chip die geïmplanteerd wordt, in hand of voorhoofd. Dat brengt grote moeilijkheden met zich mee, om zonder niet meer te kunnen kopen en verkopen.

De wérkelijke Nieuwe Wereld Orde komt eveneens eraan. Dat is de tijd van Jakob's opbloei en de bijeen vergadering van de stammen Israëls in de verstrooiing. Kaïn en Ezau en hun nazaten zijn oorlogvoerders. Jakob is vreedzaam, in tenten wonend. Jakob heeft wel de plicht, ja het recht op verzet, anders wordt hij door Ezau onder de voet gelopen. Gelukkig, de satan zal 1000 jaar worden gebonden. Het Messiaans Vrederijk is de enige werkelijke nieuwe wereldorde, waarin vrede en gerechtigheid zal heersen. Wat een rust zal dat zijn. Dan behoeven we niet meer bevreesd te zijn voor terreur, voor bedrog, voor staatsterreur, voor onderdrukking, voor torenhoge belastingen, voor deurwaarders, voor ME en oproerpolitie. Dat is allemaal voorbij. Ze zijn werkloos, of liever, overbodig.

De misleiding zal voorbij zijn. De huidige wereldleiders zien als enige weg naar de wereldvrede, de algehele machtsoverdracht aan de Verenigde Naties. Ze hebben nu al de Nobelprijs voor de vrede toegekend gekregen. Volgens het Nobelcomité staan de VN in de voorhoede om vrede en veiligheid in de wereld te bereiken om hun wereldwijde economische, sociale en milieuvraagstukken aan te gaan. (Zie RD 12-10-01).

Praktische lessen

Hoe ga je met het recht van verzet om? Daarover lezen wij in Ex.1:1-10 een treffend voorbeeld. Israël leefde in Egypte en de Egyptenaren troffen overheidsmaatregelen om het volk Israël af te zwakken. Dat waren uiteraard der zaak goddeloze maatregelen. En hoe ging het volk Israël daarmee om?

De eerste overheidsmaatregel was Israël dwangarbeid op te leggen. Hoe meer men echter het volk onderdrukte, hoe meer het groeide en sterker werd.

De tweede maatregel was om Israël slavenarbeid op te leggen. Maar ook dat kon de kracht van het volk Israël niet breken.

Tenslotte de derde maatregel, waarbij de koning ertoe overging om via vroedvrouwen een geboortebeperking door te voeren. De vroedvrouwen, nog wel Egyptische, negeerden het gebod des konings en gaven via een noodleugen de koning te kennen dat zijn maatregel in de praktijk niet werkte. De vroedvrouwen vreesden Elohim en weigerden om die reden het bevel van Farao uit te voeren. Elohim zegende hen ervoor.

Dan volgt de vierde maatregel, de wreedste van allen, dat alle nieuwgeboren jongetjes in de Nijl geworpen moesten worden. En ook dít gebod werkte niet. Mozes werd stilzwijgend verborgen en kwam later zelfs bij Farao aan het hof als een stiefzoon!

We zien het dat Elohim Zijn volk ondanks de druk genadig is. Hij is er bij in al hun verdrukking. Hij is de Ik zal zijn, de Ik ben die Ik ben. Dat wil zeggen: Ik ben er altijd bij en Ik let wel terdege op jullie.

Gaan we nu na in welk stadium er gebruik werd gemaakt van het recht op verzet. Niet bij de eerste twee dwangmaatregelen. De derde maatregel van Farao was grensoverschrijdend. Nu kwam het leven in direct gevaar d.m.v. de kinder-uitroeiing. Vanaf dit moment begint de burgerlijke ongehoorzaamheid, en nog wel van Egyptische vroedvrouwen. Aan zulk soort staatsmisdrijven en staatsterreur mag niemand meewerken. De laatste maatregel van Farao spande de kroon, de totale uitroeiing van de jonge generatie!

We zien het: Overheidsmaatregelen, steeds zwaardere eisen, nieuwe regels. Dat geeft nog niet het recht van verzet, want het leven is nog niet in gevaar. Pas als het leven van mens en dier door de tirannieke maatregelen der overheid in gevaar komen, is verzet een plicht. Wanneer een dolgedraaide overheid maatregelen oplegt die het leven van mens en dier bedreigen, is het onze plicht tot verzet over te gaan. Of we moeten onszelf en ons nageslacht, en of onze veestapel algeheel laten vernietigen.

Verzet wordt op zo'n moment plicht, om te overleven.

Spr.28:2 ¶ Om de overtreding des lands zijn deszelfs vorsten vele; maar om verstandige en wetende mensen zal insgelijks verlenging wezen.

We moeten Elohim (Gode) meer gehoorzaam zijn dan de mensen. Een overheid dient de burgers in bescherming te nemen en niet te terroriseren. Wie echter zal ons beschermen tegen een overheid die ons niet meer

beschermt maar in de tang neemt? Dan is zo'n overheid het kwaad in zichzelf en moet het volk voor zichzelf opkomen en krachten bundelen om zo'n kwade overheid te wippen. Ook al kost dat bloed en tranen, het volk dient voor zijn vrijheid te vechten.

Om den tirannie te verdrijven,

..... die mij mij 't hart doorwondt.... (Wilhelmus)

