

Ingezonden stukken aan het Reformatorisch Dagblad, waarvan de meesten niet werden geplaatst.

### HOLOCAUST en de W.O.1&2.

Verleden week in het R.D. weer grote artikelen over Wereld Oorlog II. Vanwaar al die extra aandacht aan dat voorbijgegangene leed, wat m.i. op een recyclingsysteem gaat lijken. Voor ons is het allemaal oncontroleerbaar of de feiten wel zo zijn zoals ze worden opgedist. Wij, als jongere generaties, weten het nu zo zoetjes aan wel eens. Wie hebben er belang bij dat de "slechte" Duitsers, de "verdruchte" Joden, en de "brave"(?) Geallieerden week in- week uit de pers halen?

Wil men ons een fobie of een syndroom laten krijgen, zodat de werkelijkheid voorbij wordt gezien. Ik bedoel, de Holocaust-machinerie die nu wereldwijd dagelijks haar duizenden slachtoffers opeist, wordt door het collectief geweten der mensheid niet of nauwelijks opgemerkt. Ik denk dan o.a. aan Abortus!

Worden wij doelbewust via de pers en media dagelijks met het verleden geconfronteerd, om het heden niet te kunnen zien?

Wij kunnen monumenten maken voor alle slachtoffers uit voorbije tijden, maar de nog grotere aantallen slachtoffers van onze huidige high-tech samenleving over het hoofd zien! Of hebben wij in onze moderne leefwijze deze slachtoffers ingecalculeerd?

Wij zullen uit onze Holo-roes moeten ontwaken voordat wijzelf en ons nageslacht via Abortus, Euthanasie,etc- er ineens niet meer zijn. Zou hier niet wat meer aandacht aan moeten worden besteed in de nieuwsmedia, en vanaf de kansels?

Waarom zijn er geen bidstonden en boetedagen voor onze hedendaagse slachtoffers? En, wanneer zullen onze ogen open gaan voor dit soort praktijken waar de Nazi's voor schuldig worden verklaard, en de huidige veroorzakers en daders nog vrijuit gaan?

---

Als reactie op Kerk en Israël III van dhr.C.Buys,29-10-95.

De kerk heeft inderdaad vele beloften van Elohim voor Israël ontken en verworpen. Ook is het waar dat onze oudvaders geen zinnebeeldig Messiaans Vrederijk voor ogen stond. De grote vraag is wel wat nu

onze oudvaders leerden over het herstel van Israël, en, welk Israël bedoelden zij?

Algemeen hebben de meeste oudvaders de "Joden" op het oog als zij over Israël spraken, en verwachtte men een herstel en bekering van de "joodse" natie.

Sommigen dachten hierbij niet slechts aan Juda en Benjamin, maar ook aan de andere TIEN stammen.

Onze oudvaders hebben helaas NIET de ware identiteit van het overgrote deel der "Joden" achterhaald of opgespoord. Er zijn aanwijzingen dat sommigen wel in de goede richting zochten.

Wel zijn er enige oudvaders in geslaagd om onze West Europese volkeren rond de Noordzee te identificeren als nazaten van de TWAALF stammen in de verstrooiing o.a. Smallegange, Albertoma, Scieck, Keucenius.

Van de gedwongen overgang van veel Edomieten tot het "jodendom" onder Hyrcanus ongeveer 125 BC lees je niets, en ook niet van de "bekering" van de Ashkenazen/khazaren tot het "jodendom" in 700 AC onder koning Bulan lees je niets. De Khazaren zijn een Turks/Mongools volk, en zij maken momenteel 95% van de huidige staat Israël uit! Zij zijn geen Semitisch volk.

Bij het herstel van het ware Israël (heeft) en zal de wind des Geestes niet in het M.Oosten (gewaaid) waaien, maar in het Noorden, lees Zach.6:9,Ps.48:3.

Dr.LLoyd Jones heeft gelijk dat waarheden niet verborgen mogen worden. Dus.... ook deze waarheid niet!

Het profetisch Israël woont NIET in Palestina, maar in "Kustlanden" in het Noord Westen, de "bestelde plaats", 2Sam.7:10. Hier in de landen rond de Noordzee heeft de meerdere Jozef Zich bekendgemaakt en is het licht des Evangelies op de kandelaar geplaatst en is de Messias aanvaard. Rest nog de grote identiteitsbewustwording van onze Israelvolkeren rond de Noordzee. Wij moeten ons oog niet gericht houden op de zionistenstaat, zoals Rabbi dr.E.Berger zegt,want christenen die de staat wegens hun geloof menen te moeten steunen, worden volgens Berger beetgenomen!

George Wishart, stierf op 30 jarige leeftijd de marteldood op de brandstapel, op 1 maart 1546 te St.Andrews. Hij was een grote vriend van John KNOX. Deze bloedgetuige profeteerde het volgende:

*Dit Rijk (Israël in het Westen) zal zo helder door het Licht des*

*Evangelies van Christus bestraald worden, als ooit te voren enig rijk, sinds de dagen der apostelen. Het HUIS GODS zal in hetzelfde gebouwd worden en de SLUITSTEEN zal niet ontbreken!!!*

Deze woorden zijn reeds gedeeltelijk vervuld, en zijn bezig in vervulling te gaan in onze landen rond de Noordzee!

---

#### ds A.v.d.KOOIJ over het SACRAMENT

Wat is nu precies een "Sacrament"?

Sacrament komt van het Latijnse "sacramentum", dat is een "eed van trouw", en ook wel "boetegeld". Dit woord kreeg de betekenis van "heilige handeling", en werd tot een "voertuig van genade", een tweede genademiddel.

Heeft de Messias zoiets ingesteld? En waarom typeert men het Avondmaal en de Doop als zijnde "heilig"?

Hieruit blijkt dat de Reformatie nog niet algeheel los is gekomen van Rome.

Ook Calvijn niet, want de Institutie is toch niet onfeilbaar?

Moet men een kerk beoordelen naar haar leer, zoals ds.v.d.Kooij schrijft? Als wij dit serieus zouden toepassen op alle christelijke kerken, blijft er niet één overeind! Want wat is een "kerk"?

Is de ware kerk een stenen gebouw? Of is het de GEMEENTE, als lichaam van Christus?

De vraag of onze Reformatoren en Gereformeerde vaders er nog zo weinig van begrepen hebben..... is erg pijnlijk, dit vanwege de "heiligen verering" die wij met hen plegen te doen.

Als Calvijn het maar zegt.... dán is het zo, punt uit!

Wanneer iemand zegt dat Calvijn het Avondmaal NIET goed heeft begrepen, n.l. dat het een voortzetting is van het Pascha, waarbij de nagedachtenis van de Dood van Christus is gekomen, en NIET vele malen per jaar dient te geschieden.... dan is men een ketter. Vierde Calvijn vele malen per jaar zijn verjaardag? Gedacht Calvijn vele malen per jaar de sterfdag van zijne geliefden?

Het Pascha is toch nooit afgeschaft? Waar is te lezen dat het Avondmaal een NIEUWE inzetting is?

Calvijn, prof.Dr.ten Dulk in R.D.26-2-96 vindt dat deze de ambtsleer van Luther bedierf, door het "BIJZONDERE AMBT" in te voeren, wat

volgens ten Dulk het MEEEST PIJNLIJKE RAADSEL der Reformatie is,.... blijft Calvijn dan nóg de grote autoriteit der gereformeerden?

Wij zullen terug moeten naar het Woord, naar de leer der Apostelen, en ál wat daarvan afwijkt, van wie dan ook,.... loslaten!

Wij moeten niet slechts de knuppel in het hoenderhok werpen, maar wij zullen de bezem er in moeten zetten om de zaak eens netjes te reinigen van alle vuiligheid!

---

#### BLINDE VLEK.

Beging Luther een 'onvergeeflijke' zonde door zich over de joden uit te laten in woord en geschrift?

Had één der grootste mannen uit de kerkgeschiedenis op z'n oude dag een 'blinde vlek' voor de Joden?

Dat lijkt inderdaad het geval, indien wordt afgegaan op de publieke opinie welke meent dat de Joden het oude 'bondsvolk' zouden zijn. De Kain/Ezau-maskerade doet dat voorkomen, doch in feite zijn de huidige Joden voor 90-95% Ashkenazen, een Turks/Mongools volk, en voor de rest een mengelmoes van Sepharden, Marranen en anderssoortigen, met mogelijk een heel klein percentage écht Juda.

De orthodoxe Mea Shearim geven zelf de oplossing, n.l.:

**JEW <----> Israël is not the same thing.**

Wie zoekt dit eens haarfijn uit? Dominees, doktoren en andere geestelijken of historici, er is werk aan de winkel!

Of ontrafelt onze Heiland het Juda-jood-Israël-vraagstuk in Joh.8:44vv?

Had Paulus eveneens last van een 'blinde vlek' in 1Thes.2:15?

Hoe typeert Johannes de Doper de joden als 'adderengebroad', en zegt de Heiland niet dat hun vader de duivel is!

Misschien had Luther iets van zijn Heiland en Meester wat wij nog missen!

Consequenties? Kostte het Johannes de Doper niet z'n hoofd toen hij de waarheid zei, en wie hebben de Heiland aan de vloekpaal gebracht?

Men kan Luther niet in de schoenen schuiven dat mensen ná hem verkeerde gevolgtrekkingen en besluiten namen uit zijn woorden en geschriften.

---

**Ambten en/of sacramenten**

Mensen met een geweten zijn schaars te vinden.

Dominees met een geweten zijn wellicht nog schaarser.

Toch zijn zij er en zullen zij er altijd zijn, en, mogen wij ds.v.d.Sleen daaronder gaan rekenen?

De kerkgeschiedenis toont ons de Hervormers; die braken met Rome. JC Philpot; die brak met de Engelse Staatskerk. JP Paauwe; die brak met de Ned.Herv.Kerk. En zo waren er meer.

Staan wij scheuring en kerkbreuk voor? Nee, maar wél oprechtheid, en een leven en wandel naar de SCHRIFT alléén.

In het R.D. 26-2-96 stond dat prof.M.ten Dulk vond, dat het BIJZONDER AMBT (bedoeld is dat van Doctor en Dominee).... het MEEST PIJNLIJKE RAADSEL is van de Reformatie.

Ten Dulk vond dat in de gemeente volstreekte gelijkheid behoort te zijn, en dat Luther dit beoogde, doch dat Calvijn deze "ambtsleer" van Luther bedierf.

Wat moeten wij nu met deze "Calvinistische erfenis" aan?

Wij kunnen de gemeentevormen en dominees-ambten toch niet op "raadsels" laten voortleven?

Dominees... Maak hier eens een "gewetenszaak" van!!!

Wacht daar nu eens niet al te lang mee!

Wie weet komt U, naar ik ernstig hoop, dan tevens nog veel meer ándere onschriftuurlijke zaken tegen, welke, zoals Prof.dr.C.Graafland het formuleerde, het verdienen op de helling te worden gezet.

Wie weet komt de zaak voor de EER van JHWH dan uiteindelijk nog eens goed, en zal ons tijdvak de geschiedenis ingaan als zijnde de periode waarin het SOLA SCRIPTURA, het SOLA DEO GLORIA, het SOLA FIDE, en het SOLA GRATIA in ere werd hersteld, en waarin dominees vrijwillig en blijmoedig afstand namen van hun "raadselachtige bijzondere ambt"!

**ZWART.**

In mijn naam en woonplaats komt een kleur voor, en dan let je automatisch op zo iets. De meningen in de ingezonden stukken lopen soms ver uiteen, en de zwarte ambtskleding verdient aandacht. Ik heb

in een brochure van comité Sola Scriptura

iets over 'zwarte kleren' gelezen wat mij toch wel erg verbaasde.

Hr.Jochems meent dat de geestelijken met hun 'ambten' uitwendig kenbaar moeten zijn, zoals ook bij andere ambten. ds.Noordam doet er nogal laconiek over, en ds.Meeuse schijnt er erg zwaar aan te tillen.

Ik kan mij echter niet voorstellen, wanneer ik mij in gedachten verplaats naar de dagen van Jezus' omwandeling, dat ik Hem en de discipelen zou zijn tegengekomen in zwarte pakken en met zwarte hoeden op (ook niet in allerlei R.K.-ambtsgewaden). Daarom geloof ik ook niet dat wij ons moeten verlaten op onze oudvaders als Koelman, Teelincq, etc., hoe respectabel ook, maar op de Schrift alleen!

Jezus is het HOOFD der GEMEENTE, en de kerk is op de leer der Apostelen gegrond. Zij gingen NIET in zwarte ambtsklederen gekleed! Zij waren zo neutraal mogelijk, onopvallend. Er heerste een volkomen gelijkheid, het Magna Charta. Niemand mocht de baas over een ander spelen, en geen kerkelijk hiërarchisch ambtensysteem. Ook Johannes de Doper met zijn kemelsharen mantel was niet in het zwart. Matth.11:8 die zachte klederen dragen zijn in der koningen huizen (niet in de kring van Jezus). De Schriftgeleerden en Far. vielen daarentegen wél op, Matth.23:5 Mark.12:38 Luk.20:46.

Waar komen de zwarte ambtskleren vandaan?

In 2Kon.23:5 Hos.10:5 Zef.1:4 lezen wij van de CHEMARIM, de priesters die de afgoden dienden, als Baäl, de Zon en Maan.

Chemarim is afgeleid van het Hebreeuwse KAMAR, dat is 'ZWART-ZIJN', geschroeid als in een oven. Zie Strongs.3649.

Deze zwarte afgodische ambtskledij is door de Joden in de synagoge ingevoerd, zoals men ze nu nog in de Mea Shearim-wijk kan zien rondlopen: pik in het zwart.

De R.K.kerk heeft op haar beurt de zwarte ambtskledij uit de synagoge overgenomen, en de Protestanten zijn in hetzelfde spoor daar aan getrouw gebleven. Er is nog weinig hoop dat dit spoedig zal veranderen, zo te zien.

De eerste christenen wisten wel beter. Pred.9:8. Zij gingen in het WIT, en hun rouwkleur was WIT (symbool van reinheid).

De natuur kent immers geen zwart, wel de on-natuur (zonde).

Als klap op de vuurpijl het volgende relaas:

Het ZWARTE GEWAAD baseert men op de volgende Schriftplaatsen: Ps.38:7 Ps.42:10,43:2 Jer.8:21, 14:2 Mal.3:14.

Nu blijkt dat in het Hebreeuws daar de woorden staan als:

Kawdar (Strong's 6937) en Kedoranneeth (6941) en dat betekent in het geheel niet de kleur ZWART. De Statenvertalers hebben hier 'zwart' vertaald, en Luther deed het heel wat beter en vertaalde het door 'treurig', 'beklagelijk' 'jammer', etc.

In-het-zwart-gaan heeft dus geen Bijbels fundament!

Uit een oud boek van G.Arnolds, het leven der eerste christenen, deel 2, p.135 het volgende: "Men moet geen **zwarte** klederen aantrekken, dewyl de overleedenen witte aangetrokken hadden: want dit was een Heydensche wyze, welke de waare Christenen niet, maar wel de geveynsden en godlozen, naavolgen konden, etc-".

Vraag aan hr.Jochems: Gedenkt Uwer voorgangeren..... en de kleding der ouden..... zouden wij niet het beste onze Heiland en de Apostelen, en ook de eerste christenen kunnen nemen tot ons voorbeeld?

## BLOEDPLASMA

Uit het artikel in het RD 7-7-97 blijkt dat de bloed-banken 'big business' zien, en voor hen gouden tijden aanbreken, omdat dieren kweken met menselijk DNA nu mogelijk blijkt, via dezelfde technieken als het klonen (van het schaap 'Dolly').

Dieren maken dan menselijke eiwitten en anti-lichamen aan, met als doel een continue stroom bloedplasma te verkrijgen, teneinde in de enorme behoefte te kunnen voorzien.

Dat bloedplasma vertegenwoordigt een waarde van ongeveer 5 miljard gulden, en dat is big business!

In het bloed is het leven, de ziel of voortstuwing, Lev.17:11,14; Deut.12:23.

En hoe kan de Boze nu ons leven op z'n best aantasten, dan door het bij de bron te vervuilen!

Alle leven is door de Schepper op niveaus geschapen, met het doel zich te ontwikkelen, te vervolmaken.

Wij kennen het plantenleven, dat nog zonder bloed functioneert.

Daarna het dierlijke leven, waarin het bloed reeds aanwezig is.

Tenslotte het menselijk leven (als beeld van de Schepper), waarin het bloed de door de levensgeest aangedreven stuwkracht is, waardoor wij leven, denken en bestaan.

Ons lichaam is de voedingsbodem (substraat) van het bloed, waarin de ziel, dat is het leven, aanwezig is. In ons beendergestel (het ruggemerg) wordt het nieuwe bloed aangemaakt, ter continuatie en instandhouding van het lichaam.

Wij weten dat het menselijk leven de hoogste aardse vorm van leven is, en het leven iets heiligs is, en dat de bron van het leven in het bloed zetelt.

Het is de aloude leugen van de duivel dat wij niet de dood zouden sterven bij ongehoorzaamheid. De Grieks/Aristotelisch-scholastieke gedachte is dat de mens bestaat uit meerdere delen, n.l. uit een lichaam en een ziel, waarvan het lichaam sterfelijk zou zijn, en de ziel onsterfelijk. Hierdoor wordt de radicaliteit van de dood ontkracht.

De Bijbel ziet echter de mens als een totaliteit, een éénheid, die sterfelijk is, Rom.8:11; 1Cor.15:53; 2Cor.4:11, 5:4; Gen.3:3; en Ez.18:4, waar staat dat de ziel die zondigt, zal sterven.

En in 1Tim.6:16 wordt gezegd dat alléén God onsterfelijkheid bezit, en géén mens iets onsterfelijk heeft.

Om de totaliteit van de mens aan te duiden, is het voorbeeld van een schip dat met al zijn bemanning verging, sprekend. Wij zeggen dan dat het schip vergaan is met 'man-en-muis'. Was er dan slechts maar één man en één muis op dat schip? Nee toch!

Het Bijbelse gebod luidt te kiezen voor het leven, Deut.39:19.

Wanneer wij de heiligheid van het menselijk leven en organisme uit het oog verliezen, slaan wij de weg in van de dood. Dát nu zal de weg van de high-bio-tech zijn door het klonen en aanmaken van bloedplasma voor mensen via dieren. Het voorwendsel moge humaan lijken, n.l. om te voorzien in behoefte, en dan schijnt álles geoorloofd te zijn. Het hoofddoel is..... exploitatie en winst.

De voedingsbodem waarop men dit tracht te verwezenlijken is een hellend vlak, daar de dieren niet op het hoge menselijk niveau staan. Zij zouden evenwel moeten voorzien in de behoefte van menselijk bloed. Dat men in die behoefte op heel eenvoudige en goedkope wijze kan voorzien, houdt men geheim voor het grote publiek. Er is een hele goedkope en doeltreffende methode om het lichaam zélf bloed te laten aanmaken, via een saline (zout) oplossing, of via dextran, waarbij men alle risico's van bloedtransfusie vermijdt.

Het resultaat van de high-biotech kan niet anders zijn dan dat wij onszelf gaan verdierlijken. De mens is wat hij eet en/of toegediend krijgt (oorzaak en gevolg).

De huidige technologische en wetenschappelijke onderzoeken brengen ons daar waar Nebucadnezar uitriep: Is dit niet het grote Babel dat ik gebouwd heb! Daarmee plaatste hij zichzelf op het niveau der dieren, én werd aan hen gelijk, door de straf die hij verdiende! Op gelijke wijze zullen wij met onze verregaande high-tech experimenten de straf krijgen die wij onszelf toedenken en waard maken n.l. verdierlijking!

De weg van het waarachtige leven en mens-zijn is en zal niet via high-biotech worden ontwikkeld en uitgevonden. Die weg is er al. Die weg is reeds uitgedacht, eveneens via bloed! Het is de weg ten leven, door de Schepper in de Middelaar Gods en der mensen aangebracht, door Zijn bloedstorting, waardoor de dood is overwonnen. 1Cor.15:54.

De Heiland zei het Zelf: Ik ben de Weg, de Waarheid en het Leven.

### **COMPUTER en INTERNET**

Er is de laatste tijd nogal wat te doen over het gebruik van de computer en het internet.

De opmars van de computer en de daar aan gekoppelde mogelijkheden is niet meer tegen te houden. In bedrijven is de computer 'onmisbaar' geworden, en via internet staat nagenoeg alle 'wereld-informatie' ter onze beschikking.

Ongekende ontwikkelingen, waarbij wij ons zeker wel hebben af te vragen waarheen dat ons zal brengen.

Moeten wij, gelijk als de struisvogel de kop in het zand steekt, doen alsof er niets aan de hand is en overall 'gewoon' aan meedoen? Of zouden wij ons massaal terug moeten trekken op een eiland, of ergens in het oerwoud?

De Bijbel leert ons in het prille stadium der mensheid hoe wij met de schepping en de gaven van de Schepper hebben om te gaan. Wij zien dan dat het 'misbruik' van een zaak het rechtmatig 'gebruik' nooit opheft.

In Gen.4. lezen wij van het geslacht van Kaïn, dat Jabal een vader was dergenen die tenten bewoonden en vee hadden. Op zichzelf niets op

tegen.

Van Jubal staat dat hij een vader was van allen die harpen en orgelen hanteren. Ook niets op tegen.

En van Tubal-Kaïn dat hij een leermeester van allen was die in koper en ijzer werkten. En hier is ook niets op tegen, daar wij en onze voorgelachten allen ijzeren en koperen werktuigen hebben gebruikt en gebruiken.

Er staat niet dat Jabal, Jubal en Tubal-Kaïn de uitvinders en/of 'fabrikanten' van tenten, harpen en orgels, koperen en ijzeren werktuigen waren.

Abel had immers reeds schapen (vee), en de eerste mensen zullen al heel gauw een tent of hut gemaakt hebben ter beschutting, als gevolg van de zonde noodzakelijk geworden.

De mens is vindingrijk, ondanks de zondeval, en kan nadenken. Ons denken is niets anders dan een nadenken **over** het grote 'denken' van de Schepper. En dan ontvangen wij als uit Zijn hand de 'gaven' welke Hij in de Schepping gelegd heeft, maar die wij zouden moeten opsporen en/of uitvinden.

Nu kunnen die gaven tot een goed en Gode eergevend gebruik worden aangewend, maar ook kunnen zij tot een Gode ontrendend doel ingezet worden.

Muziek, zoals David op de harp speelde, bracht Saul verademing, maar werkte niet bevrijdend.

David legde zijn ziel in de muziek, en speelde met gevoel. Wat wij heden ten dage aan 'wereldse' muziek hebben, is gevoelloos, hard, destructief; die muziek werkt niet stillend én niet bevrijdend.

Muziek, en andere gaven, verkrijgen hun hoogste doel in de dienst aan de Schepper en de naaste.

Jabal met zijn tenten en vee, daar kan men toch niets van zeggen. Nee, maar het wordt ánders als het vee in 'tenten' of kleine hokjes wordt geëxploiteerd zoals vandaag de dag in de bio-industrie geschiedt.

Tubal-Kaïn met zijn koper en ijzerwerk, prima! Het wordt pas slim als wij zien hoeveel oorlogstuig er van ijzer wordt gemaakt, en hoeveel kogels van koper om er anderen mee te vermoorden!

Noach gebruikte eveneens gereedschap om de ark te bouwen, en in Israël waren zeer bekwame vaklieden als Aholiab en Bezaliël om de Tabernakel en later de Tempel te bouwen en ten hoogste heerlijk te

maken. Ook hier zien wij dat het doel de middelen heiligt. Dus kan eveneens de computer en internet ons zowel naar het onheilige als naar het Gode toegewijde leiden. En wie is daartoe bekwaam met recht onderscheid te maken? Kunnen wij, die geneigd zijn God en de naaste te haten, dingen tot positieve doelen aanwenden? Gelukkig is er nog veel goeds, ondanks de zonde. Om echter Gode waardig met alle gaven van de Schepper om te kunnen gaan, moeten wij een nieuw schepsel worden in Christus. Zijn dan alle gevaren die er kleven aan de techniek en wetenschap geweken? Nee, maar er is dan wél de vaste toezegging dat Hij ons onderwijst en leert van de weg die wij hebben te gaan, en dat Hij raad geeft en Zijn oog op ons staat, óók in déze tijd waarin wij leven! Ps.32:8. Dat maakt ons afhankelijk van de Schepper, terwijl het 'wereldse' gebruik van o.a. de computer er op aangelegd is om onafhankelijk van de Schepper te kunnen leven: de autonome mens!

### Levensstijl

Broeder Hegger raakt een gevoelig onderwerp aan in R.D. 12-7-97, Opgemerkt, levensstijl III.

Br.Hegger mist in de Opgemerkt stukken de lof voor Christus' zondaarsliefde. Wat moeten buitenkerkelijken denken van al dat onderlinge getwist der gelovigen; en wat een verademing als er in 'Opgemerkt' nu eens iets moois zou worden gezegd over Christus, verzucht br.Hegger!

Hij laat dan bij dezen de oproep uitgaan wie na hem de volgende wil zijn om de loftrompet te blazen over Gods onvoorstelbare liefde van vrije genade in Christus.

Welnu, ik hoop dat velen hieraan zullen (kunnen) gehoorgeven.

Weliswaar is 'Opgemerkt' geen meditatieve rubriek, maar goed, misschien weet de redactie van het RD daar wel raad op.

Toch is het ál te simpel van br. Hegger om de stelling te poneren dat, wie Christus in zijn hart heeft wonen, niet naar een schunnig stuk zal gaan kijken, ook al heeft hij tien tv's in zijn huis. Daarbij wijst br. H naar vraag 64 van de Heidelbergse Catechismus, waar het gaat over de goede werken, of deze leer geen zorgeloze en goddeloze mensen maakt.

Wat br.H alhier met zijn 'tien tv's' aan moet is maar de vraag, daar het

tv-kijken veel meer met verzoeking heeft te maken als met goede werken. Dan moeten wij bij vraag 127 van de HC zijn, welke de zesde bede is. "Leidt ons niet in verzoeking, maar verlos ons van de boze. Dat is: Dewijl wij van onszelf alzo zwak zijn, dat wij niet een ogenblik zouden kunnen bestaan, etc".

Br.H, wie Christus in zijn hart heeft wordt bewaard in de kracht Gods, en overwint de wereld door het geloof. Is dát niet mooi!

Maar, bedenk wel..., ons eigen vlees is zwak. Wat u ons voorhoudt is meer een ideaalbeeld van een christen, die zelfs in de grootste verzoeking kan komen, zonder dat dezen hem iets zouden kunnen doen, zoals zovele R.K. heiligen door maagden werden verzocht en staande (?) bleven. De ware christen is niet resistent voor alle kwaad en verzoeking. Br. H wat een allerschitterendste parels van Gods wondere liefde lezen wij in Joh.17, alwaar de Heiland bidt ons niet uit de wereld weg te nemen, maar te bewaren van de boze, daar wij niet van de wereld zijn. (Hoe wordt zulks zichtbaar?) Hij wil zelfs, dat waar Hij is, ook wij eens zullen zijn, opdat de liefde waarmee de Vader Hem liefheeft, in ons zij, en wij in Hem! Onbegrijpelijk, maar waar!

Nu denk ik eerder dat het de plicht van de christen is om zich niet op plaatsen te begeven waarvan hij weet of kan weten dat hij daar verzocht wordt, en dat hij géén tien, maar nul tv's in huis moet hebben, want hoedanigen behoren wij te zijn in heilige wandel! Weet U, met Rom.7:18, dat in u, dat is in uw vlees, geen goed woont? Kent U de strijd zoals deze in Rom.7:18-22 beschreven staat? Dan is er geen verdoemenis voor degenen die in Christus Jezus zijn, die niet naar het vlees wandelen, maar naar de Geest.

De lof op Gods oneindige zondaarsliefde kan toch maar moeilijk samengaan door naar een medium te kijken waardoor onnoemelijk veel vuil de huiskamers en harten binnenkomt. Dat is toch een vreemdsoortige combinatie. Zijn vele christenen reeds zover weg dat zij het vuil via de tv niet eens meer zien? Of meent br. H dat 'goede werken doen' gerangschikt kan worden onder het kijken naar 'goede' (?) programma's (welke?). Dan wijs ik U een weg die uitnemender is, n.l. lees over Gods oneindige zondaarsliefde in Zijn Woord, en in de geschriften der reformatoren, en in oudschrijvers als Erskine, Boston, Vd Groe, I.Ambrosius, A. Gray, etc. Liever met zulk een 'boekje' (overjarig koren) in een hoekje, dan de ijdele vreugd der aard.

**ISRAËL.**

De vraag van Hans Reinders in 'Opgemerkt' Israël III: wie van de twee het bij het rechte eind heeft.... de Gereformeerden met hun kinderdoop en vervangingstheorie <... of...> de Evangelischen die de geloofsdoop leren, en de teksten in het O.T. voor Israël reserveren? Het antwoord zouden wij spoedig in de krant kunnen lezen.

Misschien wat voorbarig om op dit antwoord vooruit te lopen, temeer daar niet geheel duidelijk is wat de schrijver bedoeld. Het is meestal wel zo, dat waar twee honden vechten om een been, de derde er mee van door gaat.

Hoe de 'Israël-vork' precies in de steel zit is door de Allerhoogste eeuwenlang opzettelijk verborgen gehouden. Wellicht teleurstellend voor Hans Reinders dat de profetie der Schrift zowel de visie der Gererofmeerden als die der Evangelischen tegenspreekt. In het laatst der dagen komt de vervulling van Jes.25:7 dat het 'bewindsel' zal worden weggenomen, en dán zullen alle volken zeggen: Hé, dát is het ware Israël der twaalf stammen die in de verstrooiing waren! Jak.1:1 Hand.26:7 Jer.31:1.

De huidige Israëli's zijn geen échte Israëlieten, maar grotendeels Ashkenazen. Wat er onder de Joden nog aan echt Juda zit is heel weinig, en is niet het 'ganse Israël'.

Orthodoxe Joden stonden met spandoeken voor het VN-gebouw met de tekst: JEW <---> Israël is not the same thing!

Wanneer er in de grote dag des gericht, als Jes.25:7 in vervulling gaat, nog een krant zal zijn, ja, dan zal inderdaad het éinig goede antwoord daar in staan. Als wij de zaak nuchter bezien kunnen wij dat antwoord nu reeds weten.

Naar het er uit ziet zal die 'grote dag' spoedig komen!

**Israël**

Het ingezonden stuk van dhr.P.Meier over het GEBED voor Israël heeft mij, en naar ik verwacht ook andere lezers aan het denken gezet. Wanneer de feiten zijn zoals in het stuk omschreven, heeft dat verstreckende consequenties, en moet dit schrijven geklonken hebben als het "schreeuwen van een varken in de synagoge".

De Bijbel spreekt heel duidelijk over het herstel van Israël, en het is een pluspunt dat vele christenen daar oog voor hebben gekregen in onze dagen.

Ook ik heb voor jaren terug altijd gedacht dat de exodus van Joden naar Palestina sinds 1948 een wezenlijk deel was van de vervulling der profetie.

Ik las wat diverse Joden zélf hierover dachten, en dat heeft ook mij op ándere gedachten gebracht.

Orthodoxe Joden, o.a. de Mea Shearim zeggen dat éérst de Messias moet komen en dán pas Israël een staat mag hebben. In het blad 'der Yid' staan woorden van Rabbi E.Marmorstein 1898 n.l.: "Wat betreft de Zionisten, wat zal ik daarover zeggen? Er is grote verontrusting alhier dat deze ATERLINGEN die de Allerhoogste en Zijn heilige troon loochenen, met zoveel publiciteit durven beweren, dat zij de macht hebben het volk Israël te verlossen en alle verstrooiden van het einde der aarde te vergaderen".

Dr.Bruno Kreisky noemt de Israëli's "Modern Bandietendom" en zegt dat er helemaal geen Joods ras bestaat. Mr.A.Herzberg zegt precies hetzelfde.

De verdeeldheid in het Jodendom is toch niet onbekend. Afgelopen jaar is op het symposium van het Genootschap voor Joodse Wetenschappen door prof.dr.H.Loonstein gezegd dat het Liberale Jodendom (meer de Azkenazen) een ándere vorm van religie is dan van de orthodoxe joden, en dat het op een MISLEIDENDE wijze gebruik maakt van de naam "JOODS".

De Satmar-rebbe Mosje Teitelbaum haalde in 1994 nog fel uit naar het zionisme, en beschouwt de staat Israël als een obstakel naar de verlossing van het (ware) joodse volk.

Simeon Wiesenthal schrijft in zijn boek "Zeilen der Hoop" over de Chazaren die in de 8e-9e eeuw tot het Joodse geloof overgingen. Gevraagd waarom zij dan een recht zouden hebben op Palestina, daar het géén Semieten zijn, zegt hij dat zij inderdaad GEEN recht hebben op grond van hun afstamming van de aartsvaders, maar dat recht hebben op grond van de gruwelijke vervolgingen, dus als een soort erschuld.

Onder de Khazaren zaten o.a. de Hachichiens van de "Orde der Moordenaars" waar later de Sabbateërs uit kwamen, en zij hebben vele Arabieren en Sepharden vermoord. Ignatius van Loyola was één hunner

en richtte de Jezuiten-orde op.

In de atlas der Joodse geschiedenis, M.Gilbert staat over de Khazaren meer te lezen.

Onder de Khazaren heersen ook de specifieke ziekten als Tay Sachs, Nieman Piek en Gaucher.

De huidige staat Israël kunnen wij dan ook niet zien als een herleving van het oude bondsvolk der 12 stammen, maar veeleer een herleving van het OUDE KHAZARENRIJK, of zie ik dat verkeert?

Wanneer wij Israël met gebed zullen steunen, moeten wij toch wel heel goed weten of het soms niet een wolf in schaapskleren is die wij promoten.

Als er al 90-95% afvalt aan Khazaren, en de overige procenten zwaar vermengd zijn met Edomieten. Ja, wat dan? Majoor C.P.v.d.Vecht's geschriften ken ik. Maar wie weet nog meer lectuur hierover?

### **KERKMUREN.**

In het RD 27-7-96 wordt uit de Wachter Sions een stuk van dhr.L.M.P. Scholten aangehaald over kerkmuren. De korte inhoud is, dat het een zegen is dat er kerkmuren zijn. Dat de kerk dikwijls zou worden vergeleken met een stad en stadsbestuur. Dat beloften zouden staan in het O.T. voor de kerk, o.a. in Zach.2:5 en Jes.62:6. Tot de orde van de stad zouden de muren behoren, dat is de leer der waarheid, en de regering.

Dat er kerkscheuringen zijn wordt erkend, doch dat zou toch het goede van de kerkmuren niet wegnemen.

Als reactie hierop zou ik willen zeggen dat wij het er allen wel over eens zijn dat het hier om een zéér netelig probleem gaat dat reeds eeuwen speelt en waarover het laatste woord nog niet is gezegd.

Toch willen wij het één en ander aandragen m.b.t. de kerkmuren.

Wij allen weten dat er zich al heel wat heeft afgespeeld binnen en buiten de zogenaamde kerkmuren. Of kerkmuren als een zegen mogen worden beschouwd is deswege discutabel. Bezien wij de soms hele hoge, dikke en gewapende kerkmuren, die meer op bunkers lijken dan op een vreedzame broederschap (de konoinia), waarin gelovigen (?) zich isoleren en de disciplines uitermate streng zijn, dat men daar met een snor of baard (om maar een voorbeeld te noemen) absoluut niet

deel mag nemen aan de broederschap, daar men deze dingen ziet als tekenen van verregaande wereldgelijkvormigheid. Dan ziet men als het ware een stad als Jericho oprijzen.

Bezien wij de soms lage muren, waar jan en alleman overheen kan stappen, en kerkmuren ontaardt zijn in walletjes waarachter de snoodste gruwelen plaats vinden, dan is ook dat geen zegen. Zo zijn dan kerkmuren een regelrechte vloek, waar verdeeldheid heerst, en waar dictatuur en andere zonden zijn.

Bezien wij het ontwikkelingsproces van de kerk als instituut, dan blijkt dat kerkmuren altijd obstakels zijn in het zoeken naar waarheid en gehoorzaamheid, en geloofsverkeer verhinderen.

Zo zijn de uitgangspunten van dhr. Scholten m.i. niet goed. Men kan de GEMEENTE niet vergelijken met het O.T.volk Israël, noch met de tabernakel- en tempeldienst, noch met het twaalfstammig Israël wat hersteld gaat worden. De GEMEENTE is iets UNIEKS, een grote verborgenheid, zie Ef.3:9.

De teksten uit Zach.2:5 en Jes.62:6 zien echter niet op de Gemeente, maar zien op het toekomstige herstel der twaalf stammen. Wil men de teksten op de kerk toepassen, dan zit men midden in de zgn 'vervangingstheologie'.

Of wij de Gemeente mogen zien als een stad met muren en regeerders, is te betwijfelen. Dan zouden wij evengoed Jes.25:9 op dat voorbeeld kunnen toepassen, n.l. dat IN de stad juist de harde klappen het éérste zullen vallen.

Kennelijk is de GEMEENTE zo iets UNIEKS dat het de meesten ontgaat wat daar in feite mee wordt bedoeld. De brief aan de Efezen behandelt specifiek de GEMEENTE, niet als een STAD, maar als een GEBOUW en LICHAAM. Ef.2:20; 4:4.

De Gemeente is geen stenen gebouw, instituut en instelling, maar ze is een levend volk, met één Hoofd.

Van die Gemeente kan men uit zichzelf geen lid worden, men wordt er van Bóven af lid van gemaakt. In dit wereldtijdvak (aion) heeft zij een voorbijgaande gemeenschapsvorm en wordt in charismatische termen aangegeven, niet in organisatorische zoals 'kerkmuren en kerkorden'.

Het grootste kenmerk van de Gemeente is... haar GAVEN, haar leven als geestelijk organisme. Een lichaam is een orgaan, een éénheid, en geen dood stenen gebouw, noch een vereniging met dode en levende leden. De Gemeente is een gemeenschapsvorm, waar de BROEDER en



ZUSTERLIEFDE functioneert, en zulks heeft een DIENEND karakter! Dit komt openbaar in huisgemeenten, in onderlinge bijeenkomsten, waar het ambt aller gelovigen kan functioneren.

De historie toont dat de Gemeente als geloofsgemeenschap bij de eerste christenen spoedig veranderd werd in een economisch gerichte instelling, wat ze tot nog toe is gebleven. De vele kerken zijn géén 'woonstede Gods in de Geest'. Of wel soms? Het is te vrezen dat geen enkele macht dit nog kan veranderen dan alleen de grootste aardbeving aller tijden, die aanstaande is, om alle kerkmuren te slechten. Toen Jericho's muren vielen juichte heel het volk. Wie zal er staan te juichen als alle kerkmuren eens zouden vallen?

Het probleem van 'kerkmuren' is door de oude bouwkunstenaars reeds onderkend. In alle grote gebouwen en kathedralen is men er echter NIET in geslaagd het gevoel van 'ommuring' te doorbreken. Altijd heeft men nog het gevoel dat men zich IN een gebouw bevindt. In één bouwwerk is dit praktisch opgelost, en dat is de St.Pieter in Rome! De ruimte schijnt zich tot in de hemel uit te strekken! Maar.... hier bevinden wij ons dan ook in het hart van het Grote Babylon!

Jagen wij een utopie na om zonder kerkmuren tóch de GEMEENTE tot uitdrukking te brengen? Nee, dat deden de eerste christenen immers ook! Daar moeten wij weer naar terug!

De kerk(en)..... is mensenwerk!

De Gemeente..... is niet van gesteente!

Kom niet binnen kerkemuren  
maar in huizen en schuren  
waar broederschap functioneert  
en de Geest de waarheid leert!

### **JODOCUS VAN LODENSTEYN.**

Het is een zeer goede zaak dat er in Nederland nog een dagblad is waarin men de zogenaamde "oudvaders" in levende gedachtenis brengt. Het is echter wel noodzakelijk dat wij dan ook een totaalbeeld van hen proberen te schetsen, en niet slechts die zaken naar voren brengen die onze instemming hebben, en de andere zaken die niet in onze kraam passen verzwijgen.

Zoals bekend werd Jodocus van Lodensteyn de grote Reformator der

Zeden genoemd. Hij was bevriend met de Waldenzen, mede doordat hij net als zij sabbatvierder was.

In de voorrede van zijn "Negen predikaties" schrijft ds.E vd Hoogt 1696 dat men ook zijn Kort en Zedig Onderzoek van 't bericht nopende de Sabbat gedrukt heeft bij H.Versteeg **1668**.

Dit boekje is er gelukkig nog, en het zou wellicht weer eens uitgegeven moeten worden.

Lodensteyn had iets apostolisch. Er was eens een beroemd professor in Utrecht die hem hoorde, en hij zei toen: deze man heeft iets apostolisch, ik geloof dat de apostelen ook zo hebben gepredikt.

Laten wij dan recht doen an zo'n persoon, ook al heeft hij in sommige ogen een afwijkende mening gehad betreffende de sabbat en feestdagen (denk ook aan Koelman).

### **SACRAMENT.**

Van dhr.R.A.v.d.Toorn was de reactie op de dissertatie van drs.J.van Beelen over het Avondmaal. Ik kan mij daarin vinden, en denk dat het boekje van de toch wel zeer geliefde J.C. Philpot: "mijn afscheid van de Engelse Staatskerk" een richtingaanwijzer is in de weg welke wij zullen in moeten slaan, op basis van het "Sola Scriptura".

Philpot geeft een Schriftuurlijke uitleg over de "sacramenten", de "verbondsleer", en over de "geestelijke stand" van de Staatskerk,etc-.

Zulke geschriften zijn waardevol, en die hebben wij nodig bij het "op verkenning gaan", waarbij zij zeker op verrassende uitkomsten zullen stuiten. Het is te wensen dat dit mee moge werken tot het "verzamelen van de bedroefden om der bijeenkomstwil", Zef.3:18.

Wij zien toch met open ogen dat vele kerkzaken vastlopen, en een vastgelopen motor moet iets mee gebeuren.

Wij zullen naar de oorzaken van het vastlopen moeten zoeken, en dan niet de boel maar een beetje oplappen, soppen en nathouden. Nee, de NIEUWE WIJN moet in NIEUWE lederen zakken!

Het boekje van J.C.Philpot is bij mij gratis verkrijgbaar, of eventueel een vrijwillige bijdrage.

ARTIKEL VAN DHR.L.M.P.Scholten in het R.D. 18-7-1996

### **DE ZUIL.**

**Het oordeel over het volk begint van het huis Gods.**

Uit de R.D.-enquête blijkt dat 70% vond dat het echte geestelijke leven steeds meer gaat ontbreken in de Reformatorische kringen. Het eenvoudige volk zijn wij grotendeels kwijtgeraakt. Zij waren de vaders en moeders in Israël, die getuigen konden van het goddelijk genadewerk in hun ziel en van de levende geloofsgemeenschap met Christus. Zij wisten dat er een groot verschil is tussen een buigen onder het recht Gods en een toevallen van dat recht. Die er nu nog van dat volk Gods zijn gaan meest met een gesloten mond over de aarde, aldus dhr. Scholten.

Wij menen van dit stuk dat het hier gaat om een KLACHT, waarbij wij tegelijk een AANKLACHT moeten doen!

De zuil is hoogst noodzakelijk, maar als het verwordt tot een Grieks-filosofische-zuilengang, zien wij uiteindelijk door de vele zuilen het bouwwerk niet meer. Het eenvoudige volk van God waarover dhr. Scholten spreekt, mogen wij niet verachten, n.l. datgene wat van bóven af in hen werd gewekt en gewerkt. Hoe zij dat vertolkten zullen wij nader bezien.

Wanneer wij afgaan op hun taal- en termgebruik, en wij vergelijken dat met de Schrift en geschriften der Reformatoren, valt het op dat er wezenlijke verschillen zijn.

De klaarheid van de Schrift en Reformatoren tegenover de zgn 'tale kanaäns' der latere vromen kan dan helaas slechts de benaming 'naarheid' ontvangen.

Wij zijn er echt niet om op elke slak zout te leggen!

Maar,... wat moeten wij denken van hun terminologie waardoor vele oprechten in het duister zijn geraakt! Termen als: "zien is nog geen hebben", "bedekte schuld is nog geen vergeven schuld", "toevallend recht is nog geen omhelzend recht", etc-.

Schrift en bevinding zijn twee aparte zaken! In een tijd van bloeiend geestelijk leven regelt zich de bevinding naar de Schrift, en spreekt men van de ORDE DES HEILS. Het gelovig ZIEN in de belofte op de Zaligmaker houdt tegelijk in een BEZITTEN, en in Hem het bezit van het gehele HEIL! De zondaar die door de Wet gedood is, ontvangt in de geopenbaarde Verlosser álles, als: GELOOF, LEVEN, RECHTVAARDIGING, WEDERGEBOORTE, etc-en is overgegaan uit

de natuurlijke doodstaat in de genadestaat des levens.

IN het geloof is er een opwas, trap en mate, een meerdere bewustwording van de volheid die reeds ontvangen is.

Bij de Nadere Reformatoren valt hierin een kentering op te merken. Men ging zich afvragen of iedereen wel die bewuste kennis van de Verlosser moest hebben om een kind van God te zijn. En wat zijn dat voor dingen die aan de bewuste openbaring van Christus in de ziel voorafgaan?

Zo ontstond het syllogisme-systeem (afgaan op kentekens, en gevolgtrekkingen maken) van.... waar rook is moet ook vuur zijn. Waar mensen in hun ongeluk komen, moet toch iets van God zijn, want van zichzelf heeft men dat toch niet?

Van de ORDE DES HEILS (de ZUIL) is men een WEG DES HEILS gaan maken (zuilengang).

Tegen deze verzuiling heeft een man als Th.v.d.Groe zich fel verzet, en enigen met hem, doch zonder veel resultaat. De verzuiling werd gemeengoed, tot in onze dagen toe. Het **term-** en taalgebruik van de 'verzuilden' is typerend en kenmerkend. De bevinding is maatstafgevend geworden en ondergeschikt aan de Schrift. Er is nog wel waar leven onder de 'verzuilden', doch in de vormen van een uit elkaar gehaalde HEILSORDE.

De klacht wordt terecht geuit dat ook dit soort 'geestelijk verzuild leven' gaat ontbreken, en is deels een hoopvol teken! Er kan daardoor plaats vrij komen voor waarachtig geestelijk leven in woord en praktijk! Er kan daardoor weer zicht komen op de waarheid der Schrift en de HEILSORDE zoals deze ons is nagelaten in de Heidelbergse Catechismus, Ned.Geloofsbelijdenis en Dordtse leerregels.

Dat het 'verzuilde' geloofsleven taant is een logisch gevolg van het karikatuur wat men nastreefde, een leven te zoeken waar het Godeleven nog niet aanwezig is!

Door af te wijken van de ORDE des HEILS, en door over te gaan naar een WEG des HEILS (met stationnetjes, zuilengangen of zalen van Bethesda) verarmde de geloofstaal, en had het vrome volk niet meer die uitstraling als weleer, zoals nog valt te lezen in het prachtige gedicht van R.McCheyne:

Ik boog mij, ik geloofde, mijn God sprak mij vrij. Nu ken ik die waarheid zo diep als gewis, dat Christus alleen mijn gerechtigheid is, etc-

Wij moeten niet gaan vragen om een Paulus en een Filippus, maar leren vragen door Zijn Geest om.....

de LEVENDE MESSIAS DER SCHRIFTEN!

**Prof. Blaauwendraad: 'Het is zo moeilijk om gereformeerd te zijn. R.D.6-9-97.**

Gezien de grote verschillen in en na de Reformatie is het inderdaad één van de moeilijkste dingen om schriftuurlijk-gereformeerd te zijn.

Het is nog niet precies duidelijk wat Blaauwendraad beoogt in dezen. Wil hij algeheel terug tot het Bijbels-reformatorisch denken, belijden en geloven, of wil hij slechts terug tot het erfgoed der Nadere Reformatoren, die op enkelen na het spoor der Reformatoren al bijster waren.

Met hetgeen Blaauwendraad naar voren brengt mag men nog niet te vroeg juichen, maar ik mag wel de hoop koesteren, dat een man, die de zeer hachelijke zaak ondernomen heeft publiekelijk de ondeugdelijkheid aan te wijzen van, wat men in de bevindelijk gereformeerde gezindte als iets 'theologisch eigen' beschouwt, toch wel goed buskruit achter de hand heeft, en een goed schutter is.

Het theologisch 'eigene' is iets dat als het framework der bevindelijk gereformeerden gezien moet worden. Dat framework blijkt echter niet erg vruchtbaar te zijn, gezien de klachten der voormannen dat er momenteel geen of weinig doorbrekend werk is waar te nemen, en dat hét leven gaat ontbreken! Als Gods zegen kennelijk niet daarmee gepaard gaat, moet er iets fundamenteel mis zijn. En inderdaad. Het is niet te zeggen hoe groot de dwaling is allerwegen!

Mocht Blaauwendraad een terugkeer tot de Nadere Reformatie bepleiten, dan is het de hoogste tijd, dat hij een grondige studie van de Reformatie ter hand neemt.

Bij velen leeft n.l. de gedachte dat de Nadere Reformatie de knop en bloem is der Reformatie, en dat men in dát licht het omliggende moet beschouwen. De Reformatie heeft inderdaad als eerste het licht weer op de kandelaar gezet -zo erkent men-, maar de Nadere Reformatie zou dat nader uitgewerkt hebben en het licht nóg helderder hebben laten schijnen.

Deze gedachte is echter een grote vergissing met ernstige gevolgen. Dit zal menigeen zeer vreemd in de oren klinken. Immers, men is er aan

gewend om de hedendaagse opvattingen eenvoudig voor waar aan te nemen. Ten onrechte!

Daarom hoop ik tenslotte dat Blaauwendraad er achter is gekomen dat de Nadere Reformatie niet op één lijn staat met de Reformatie. Zo niet, dan vrees ik dat zijn activiteit slechts tot een nóg grotere verwarring zal leiden.

## HET IS INGEWIKKELD GEWORDEN

Een voorlopige conclusie vanuit de artikelen in het RD, Koers en Terdege over het deze maand te verschijnen boekje van prof.dr.ir.Blaauwendraad: "Het is ingewikkeld geworden".

Mijn eerste indruk wekt de vrees dat Blaauwendraad méér teruggrijpt naar de Nadere Reformatie dan naar de Reformatie zelf. Het boekje van J.Koelman over de natuur des geloofs wil hij promoten, en dat geeft te denken, want dat maakt de zaak m.b.t. de orde des heils nóg ingewikkelder dan zij al is.

Koelman behoort tot de generatie Nadere Reformatoren die, wat betreft de natuur en zekerheid des geloofs, wezenlijk verschilden van de Reformatoren.

Koelman zegt in voornoemd boekje dat de zekerheid niet tot de natuur van het geloof behoort, p.8.

Ongeveer in diezelfde lijn is bij de Engelse theologen deze afwijking van de Reformatie waar te nemen.

Wat zou het verheugend zijn geweest wanneer Blaauwendraad zich geheel en al gericht had op de Reformatoren, en dat hij het ongeëvenaarde boekje van Th.v.d.Groe: Het zielzaligend geloof (brief aan Jac.Groenewegen) zou hebben aanbevolen! Dat boekje heeft wat te zeggen!

De door Blaauwendraad geconstateerde afwijkingen in de hedendaagse bevindelijke prediking zal hem geen enkel soelaas opleveren wanneer hij zich ook zal blijven beroepen op de Nadere Reformatoren, daar de hedendaagse afwijkingen juist gebaseerd op de leer der Nadere Reformatoren.

Wil Blaauwendraad recht van spreken hebben, dan zal hij **zich** uitsluitend moeten beroepen op de Reformatoren, de 'oude helden Gods' zoals Th.v.d.Groe hen noemt! En wil hij datgene wat zo ingewikkeld is geworden weer ont-wikkelen, dan zal hij verder moeten

terugspoelen met de theologische 'garenklos' dan tot de tijd van de Nadere Reformatoren. Slechts bij de Reformatoren zal hij gedegen steunsel vinden voor zijn aanmerkingen op de hedendaagse chronologische standen-prediking, daar zij in de grondleer des geloofs niet dwaalden.

Heeft niet Lodensteyn vele jammerklachten geuit tegen de Ger.kerk in zijn dagen wegens haar droevig verval in leer en zeden? (Zie voornoemd boek van Th.v.d.Groe, p.101).

Olevianus bestreed de gevoelens van hen die niet de zekerheid tot de natuur des geloofs rekenden, en noemde hen 'gehuurde blaffers van de antichrist', en noemt dat een dodelijke dwaling. Welnu, in die dwaling verkeerden de meeste Nadere Reformatoren, inclus Koelman!

Vooralsnog heb ik daarom geen hoge verwachting van het boekje 'Het is ingewikkeld geworden'. Er ligt immers een wereld van verschil tussen de Reformatoren en de Nadere Reformatoren. Wanneer die wereld van verschil nog niet ontdekt is door Blaauwendraad, blijft het ingewikkeld, hoe men het ook beziet. Maar..... wat nog niet is kan komen.

---