

**Wij heten u een hartelijk welkom**

Het gaat in deze brochure over geld, en dáár moet u bij zijn. Als het over geld gaat spitsen alle oren zich en is iedereen er als de kippen bij. Vooral wanneer geld door de zwarte Pieten van Sinterklaas als pepernoten wordt uitgestrooid. En maar graaien. Maar wie graaien er op het hardst? Dat zullen wij eens bezien aan de hand van een paar artikelen van de filosoof Pieter Stuurman. Met deze brochure zijn wij toe aan het getal 606, wat nog niet het volle getal 666 is, maar er toch bijna aan toekomt. Het typeert de mammon en luchtledig geldwereld.

De meeste mensen -en vooral Nederlanders- sparen en brengen hun spaargeld naar de banken. Zij krijgen er rente over hun spaargeld, wat ze dus zien groeien. Het begint al vroeg. Wanneer er een nieuwe wereldburger geboren is, valt er al gauw een felicitatie van de bank door de brievenbus, met een uitnodiging om het kind lid te maken van de bank door er een spaarrekening te openen, waarbij de bank een eerste inleg 'gratis' geeft. Soms ook nog een welkomstgeschenk erbij. Immers, jong geleerd, is oud gedaan! Het sparen werd en wordt ons met de paplepel ingegoten. Het vertrouwen in de banken is ongelimiteerd groot. De meeste mensen leven in de veronderstelling dat de banken hun spaargeld goed beheren. De banken mogen dat spaargeld uitlenen tegen hogere rente o.a. aan bedrijven of door middel van het verstrekken van hypotheekleningen aan particulieren. Wat er in werkelijkheid in de banken plaatsvindt, gaat aan de neuzen van het grote publiek voorbij, zonder dat zij er iets van ruiken.

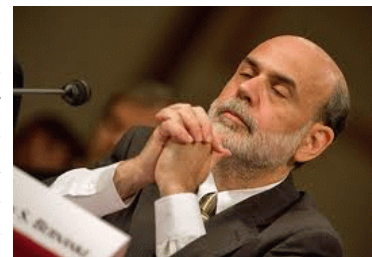
Ja, inderdaad lenen de banken het spaargeld uit aan cliënten tegen hogere rente, echter, zij lenen niet exact de hoeveelheid geld uit die ingebracht werd aan spaargeld of andere gelden. Nee, zij lenen haast ongelimiteerd uit, dus geld wat er in werkelijkheid niet is. En over dat niet bestaande geld rekenen zij wél rente! Dáárin schuilt het bedrog en de valsheid. Men noemt dat geld wat men uitleent, maar dat in werkelijkheid niet bestaat, 'boekgeld', ook wel 'digitaal-geld'. Zij schrijven het geld alleen maar in hun boeken of tikken het in hun computer aan, en doen net alsof het werkelijk geld betreft wat aanwezig is. De banken zetten dus net zo gemakkelijk een aantal nullen achter cijfers alsof het niets te betekenen heeft. Onderling lenen de banken ook

dit soort 'luchtledig geld' uit aan elkaar, met name de centrale banken. Het is dus een soort pokerspeler, en anderen noemen het monopolie. Wanneer u op onderstaande website de video bekijkt van de VPRO uitzending gemist, dan kunt u horen hoe Bernanke van het IMF aan geld komt.

<http://beta.uitzendinggemist.nl/afleveringen/1117775>

In een interview van CBS wordt aan Bernanke van het IMF gevraagd hoe hij aan de 160 miljard dollar kwam om de AIG bank te redden. "Welnu, zei hij, wij komen eraan op dezelfde wijze als iedere bank aan geld komt. Wij hebben een computer en tikken daar het gewenste bedrag in. En dat zetten we vervolgens op het rekening nummer van AIG. Zo kwamen wij aan die 160 miljard dollar om AIG te redden." Op deze wijze ontstaat geld, wat niets meer te maken heeft met intrinsieke waarde. Het is gebakken lucht! Wie is Bernanke?

Ben Shalom Bernanke (Augusta, 13 december 1953) is een Amerikaans econoom. Hij is voorzitter van de Board of Governors of the Federal Reserve System (Federal Reserve). Daarvoor was hij voorzitter van het Council of Economic Advisors, een adviesraad van de Amerikaanse President. Op 24 oktober 2005 werd hij door de Amerikaanse ex-president George W. Bush genomineerd als toekomstig voorzitter (Chairman) van de Board of Governors of the Federal Reserve System, als opvolger van Alan Greenspan. Op 31 januari 2006 werd hij bevestigd door de Amerikaanse Senaat.



*Heere, zegen deze spijs, Amen...of:  
Mammon, zegen dit geldbedrog Amon*

Ben Bernanke groeide op in de Amerikaanse staat South Carolina. In 1975 studeerde hij cum laude af aan Harvard University. Hij promoveerde vervolgens in 1979 aan het Massachusetts Institute of Technology op zijn proefschrift getiteld Long-term Commitments, Dynamic Optimization, and the Business Cycle. Zijn begeleider was Stanley Fischer, de huidige baas van de Israëlische centrale bank.

Bernanke was voor lange tijd decaan van de Faculteit Economie van Princeton University.

**Het pokerspel van de centrale banken**, door Pieter StuurmanDonderdag 1 december 2011 **(deel 1 + 2, updated)**<http://pieterstuurman.blogspot.com/2011/12/het-pokerspel-van-de-centrale-banken.html>

Zo'n twee jaar geleden heb ik een artikel geschreven over het geldsysteem. Het bestond uit twee delen: het pokerspel van de centrale banken, deel 1 en deel 2. Hierin gebruikte ik een pokerspel als metafoor voor het huidige monetaire systeem. De laatste tijd is deze materie natuurlijk actueler dan ooit. Ik merk dan ook dat die oude stukjes nu weer veel gelezen worden. Daarom heb ik besloten om de twee delen samen te voegen, een klein beetje aan te passen, en het hier nog eens onder de aandacht te brengen.

In het systeem van de centrale banken zit een gemene valkuil die maar bij weinig mensen bekend is. Zelfs vrienden die economie gestudeerd hebben, weten er vaak niet van. Het wordt dan ook uit de opleiding gehouden. Dat heeft een reden.

De crux is dit:

Geld is in principe een heel handige en nuttige uitvinding. Het zorgt ervoor dat de verschillende vaardigheden en inspanningen (vaardigheid + inspanning = arbeid) van mensen uitwisselbaar worden. Zet tegenover een inspanning een universeel ruilmiddel, en iedereen kan zijn eigen inspanning ruilen tegen de inspanning van een ander, en iedereen kan zelf kiezen welke inspanning hij wil ruilen tegen de zijne. Geld zou, in die zin, dus keuze en vrijheid moeten brengen.

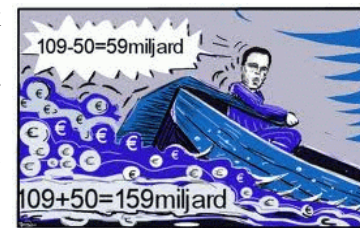


De centrale banken hebben het monopolie op het in omloop brengen van geld. Dat monopolie hebben ze al heel lang (de Amerikaanse Federal Reserve (centrale bank) bijv. vanaf 1913), en dus is elke dollar en elke euro die er bestaat, ooit in omloop gebracht door die centrale banken. Nou brengen die centrale banken dat geld niet zomaar in omloop, maar ze lenen het uit. Ze creëren het uit niets (ze drukken het

gewoon, of wijzigen een getal in een computer) en er staat dus geen enkele inspanning tegenover, maar het moet desondanks worden terugbetaald. EN (!) er moet rente over betaald worden.

Daarmee BESTAAT iedere dollar of euro die er in omloop is dus uit SCHULD. Met het toenemen van de hoeveelheid geld in omloop, neemt dus ook de (collectieve) schuld toe. Bovendien (omdat de centrale bank rente vraagt) is die schuld altijd groter dan de totale hoeveelheid geld die in omloop is. Dit is in feite een piramidespel. Hoe langer het spel duurt, hoe groter de schuld wordt, vanwege de rente die nou eenmaal per jaar gevraagd wordt. Omdat de schuld alsmaar groeit, neemt de afhankelijkheid van de wereld aan de banken steeds verder toe.

Het werkt hetzelfde met iedere centrale bank. Dus de Federal Reserve, of de Europese Centrale bank, het maakt niet uit. Wel maakt het duidelijk waarom we de euro per se moesten krijgen. Het is nou eenmaal makkelijker om de macht die dit systeem genereert, te centraliseren, dan de controle te houden over een groot aantal verschillende nationale centrale banken (zoals De Nederlandse Bank in de tijd van de gulden, de Deutsche Bank in de tijd van de Mark etc.).



Zie het zo:

Jij (de centrale bank) nodigt op een avond 5 mensen uit om te komen poken. Er wordt gespeeld om fiches die jij gemaakt hebt. Je speelt zelf niet mee. Je LEENT iedere speler 10 fiches, in totaal dus 50, die je aan het eind van het spel terug moet hebben. En je vraagt 10% rente. Je moet aan het eind van het spel dus 55 fiches terugkrijgen.

Het spel begint. De één wint wat, de ander verliest wat. Degene die wint, mag zijn winst behouden, zolang hij zijn schuld (11 fiches) maar terugbetaalt aan het eind van het spel. Dat houdt dus in dat een ander (die verloren heeft) zijn schuld niet kan aflossen. Als je één hele goeie

speler hebt, die alles wint, dan is hij de enige die aan het eind van het spel de fiches kan terugbetalen.

Jij blijft de eigenaar van de 50 fiches + de rente. In totaal dus 55 fiches.

**Meer dus dan er überhaupt bestaan.**

Vier van de vijf spelers kunnen dus niet betalen. Maar jij laat ze niet



gaan voordat ze hun schuld ingelost hebben.

Je kunt 2 dingen doen:

Je maakt meer fiches die je uitleent (ook weer met rente) aan de verliezers, waarmee ze de kans krijgen om verder te spelen en hun verlies terug te winnen. Zo komen er meer fiches in het spel, en ontstaat er dus ook meer schuld. Schuld waarvan jij weet dat die nooit kan worden terugbetaald.

Je kunt het spel net zolang laten duren als jij wilt. Hoe langer het spel duurt, hoe groter de schuld en hoe feller de spelers zullen proberen de fiches van elkaar terug te winnen om daarmee het hoofd boven water houden. Vals spel ontstaat dan vanzelf.

En dan komt mogelijkheid 2: je maakt geen nieuwe fiches (krediet) meer en eist je fiches en de rente terug. Je weet dat dit onmogelijk is. Er ontstaat dus een crisis (kredietcrisis). Dus je zegt tegen de spelers dat ze het op een andere manier moeten betalen. Je laat ze je huis poetsen, je muren schilderen, de afwas doen etc. Je hebt nu slaven in plaats van spelers.

Zo zie je ook meteen waarom men wil dat de rijkdom bij een zo klein mogelijke groep terecht komt. Als alle spelers quitte zouden spelen, dan zou iedere speler aan het eind van het spel nog steeds 10 fiches hebben en dan bestaat de schuld van iedere speler slechts uit de rente (1 fiche) en dan zouden ze met een klein karweitje klaar zijn. Maar als één speler alles wint, is hij de enige die niet hoeft te werken. De andere 4 spelers hebben dan een grote schuld en daarover heb je dus een grote macht om ze te laten doen wat jij wil.

Je geeft één van de spelers de taak om te controleren of iedereen voldoende werkt en zijn schuld aflost. Je geeft hem daarvoor 1 fiche. Je hebt dan politiek.

Je geeft een ander een fiche om hem tegen de spelers te laten zeggen dat fiches waarde hebben. Je hebt dan media.

Je geeft de speler die zich opwerpt als woordvoerder van de andere spelers een fiche om hem te laten doen wat jij wil. Je hebt dan politiek.

Je hebt gemerkt dat je een gouden formule in handen hebt. Maar je hebt maar vier spelers die voor jou werken. En als het met vier kan, waarom dan niet met veel meer? Nu doen ze de afwas en poetsen ze je huis, maar als je veel meer spelers voor je zou kunnen laten werken, dan zouden ze een heel huis voor je kunnen bouwen. Of een paleis! En nog veel meer!

Dus, je verzint een plan.

Je laat meer mensen meespelen. Je laat via je media zien wat een leven vol glamour de winnaars leven. Zo krijg je nog meer spelers. Iedereen wil wel zo'n leven. Mensen staan in de rij om mee te doen.

Je zorgt ervoor dat de je de winnaars bang maakt dat hun fiches gestolen zullen worden. Je geeft de oplossing door ze aan te moedigen hun fiches in bewaring te geven. In bewaring bij bewaarders die jij aanstelt. Dat is lekker veilig.

Vervolgens geef je die bewaarders de mogelijkheid om de in bewaring gegeven fiches uit te lenen aan nieuwe spelers, of aan spelers die hun fiches verloren hebben. Je laat ze zelfs tien keer zoveel fiches uitlenen dan ze in bewaring hebben. Fiches die jij dan maakt, en aan de bewaarders uitleent tegen een lage rente. De bewaarders lenen ze dan

weer uit aan de spelers tegen een hogere rente, en zo verdienen die bewaarders ook wat.

Steeds grotere groepen mensen gaan deelnemen aan het spel. Tot zowat iedereen meedoet. En omdat alleen de winnaars aan hun verplichtingen kunnen voldoen, wordt de groep die dat niet kan steeds groter. Die groep moet dan weer naar de bewaarders om nieuwe fiches te lenen, om zo aan het spel te kunnen blijven deelnemen, in de hoop hun verloren fiches terug te winnen.

Nu is ongeveer tweederde van de spelers zoveel tijd kwijt met het genereren van fiches om de schuld te voldoen, dat ze nauwelijks tijd meer hebben om een boterham te verdienen en op te eten.

Je bent nu al aardig op weg, maar het doel is om bijna iedereen voor jou te laten werken. Tijd voor de beslissende zet dus.

Je moedigt de bewaarders aan om zelf te gaan spelen. Je spiegelt ze voor dat ze, als ze met de bewaarde fiches gaan spelen, veel rijker kunnen worden dan met alleen de rente die ze krijgen. Je moedigt ze aan om grote risico's te nemen door ze grote winsten in het vooruitzicht te stellen.

Maar wat er met de spelers gebeurde, gebeurt er nu ook met de bewaarders. Vier van de vijf bewaarders verliezen, en één wint. Stuk voor stuk kunnen de verliezende bewaarders niet meer aan de verplichtingen voldoen, en de spelers die hun fiches daar in bewaring gaven, dreigen naar die fiches te kunnen fluiten.

Je roept vervolgens dat dit het hele spel in gevaar brengt, en vraagt van alle spelers een bijdrage om de bewaarders in nood te redden. Anders raken heel veel winnaars hun gewonnen fiches kwijt. Iedereen, dus ook



de verliezers die al schuld hebben, moet een aantal fiches afstaan om de wankele bewaarders, en daarmee het spel, te redden.

Je blijft de bewaarders aanmoedigen om zelf te spelen en risico's te nemen. Zo kun je dit een paar keer herhalen totdat vrijwel alle fiches bij één bewaarder terecht komen. En steeds haal je fiches uit het spel door de spelers te laten betalen om de omvallende bewaarders te 'redden'. Tenslotte laat je de verliezende bewaarders alsnog omvallen. Vier van de vijf winnaars (die hun fiches bij de omgevallen bewaarders in bewaring hadden) zijn hun fiches kwijt.

Als er dan nog maar een paar winnaars zijn die meer fiches hebben dan ze schuldig zijn, wordt het tijd voor de volgende stap.

Je roept die winnaars bij elkaar voor overleg. Je legt ze uit dat het spel leuk en aardig is, en dat ze er veel aan te danken hebben, maar dat het veel leuker is als alle verliezers voor je werken. Dat je nooit meer hoeft te spelen, en dat de verliezers alles voor je maken wat je maar wil. Villa's, jachten, limousines, sportwagens, wat je maar wil. En jij, als winner, hoeft nooit meer iets te doen. Daar hebben de winnaars wel oren naar. Je noemt de winnaars: de elite.

Nu het einddoel in zicht is, wordt het tijd om het spel te stoppen. De spelers die niet tot de elite behoren zijn vrijwel fulltime bezig met het terugwinnen van hun schulden, en voor veel spelers wordt het onmogelijk om voor de meest primaire levensbehoeften zoals eten en onderdak te zorgen. Zeker nadat ze ook nog verplicht waren om fiches af te staan om de bewaarders te redden.

De enige overgebleven bewaarder en de elite bezitten nu vrijwel alle fiches. Je laat die bewaarder geen nieuwe fiches meer uitlenen. Zo krijgen de verliezers geen kans meer om terug te winnen. Er ontstaat een enorme wereldwijde crisis.

Het is tijd om de stekker uit het spel te trekken. Je roept dat het spel uit de hand gelopen is, dat de honger en armoede mensonwaardig is, en dat maatregelen noodzakelijk zijn. Je roept dat het anders moet. In het belang van de mensheid.

Van de ene dag op de andere zeg je dat er met de fiches niet meer gespeeld kan worden. Ze zijn niets meer waard. Uiteraard moet alle schuld nog wel worden afgelost. En dat kan alleen door te werken. Dus niet meer door te spelen.

Iedereen die schuld blijkt te hebben (en dat is bijna iedereen omdat hele landen fiches geleend hebben om het spel te kunnen spelen) moet werken om zijn schuld in te lossen. Iedereen op de door jou aangewezen elite na.

En met dat werken gaat iedereen punten verdienen, in plaats van fiches. Waar vroeger mensen fiches konden verkrijgen door slim spel of geluk, kunnen ze nu alleen nog maar punten verdienen met werken. Punten waarmee ze hun schuld kunnen aflossen en waarvan ze brood kunnen kopen.

## **BANKRUPT**



LEFT WITH NOTHING...

Omdat de schuld groter is dan ze ooit kunnen aflossen, neem je ze vrijwel alle punten weer af in de vorm van aflossing en rente. Je laat ze precies zoveel houden dat ze net wat te eten kunnen kopen. Bovendien neem je ze extra punten af als ze niet hard genoeg werken of als ze zich niet precies zo gedragen als jij wil. Zo voorkom je ongewenst gedrag en

opstandigheid.

Nou is je plan rond, en kun je samen met je elitevrienden gaan genieten van al het werk dat alle oud-spelers voor jou doen. Van alle mooie dingen die ze voor je maken. En zijn ze lastig, of overbodig, dan neem je ze hun punten af en dan gaan ze dood. Zo hou je vanzelf die werkers over waar je wel iets aan hebt.

Geplaatst door Pieter Stuurman op donderdag, december 01, 2011

### **Reacties:**

Mary-Ann zei: je schrijft heerlijk verhelderend, een genot om te lezen. dankjewel!

27 november 2009 16:38

Jan Nouwen zei: Mooi beschreven, Pieter. Ken je deze ook: <http://aardbron.nl/het-elfde-schijfje/>?

29 november 2009 20:37 sosa zei

Ik vroeg me af of je bekend bent met The Zeitgeist Movement en the Venus Project of een andere vorm van RBE?

Er is namelijk een oplossing, alleen zal het niet op individueel niveau lukken om het te realiseren. Dit is mijn email adres als je vragen of opmerkingen over TZM hebt die je wilt delen.

[jsecheverry@gmail.com](mailto:jsecheverry@gmail.com)

[www.zeitgeistmovie.com](http://www.zeitgeistmovie.com)

[www.zmnetherlands.com](http://www.zmnetherlands.com)

26 juli 2010 00:17

Pokerspeler zei: Leuk bedacht maar je vergeet een belangrijk gegeven in deze vergelijking, namelijk skill.

In poker heb je als speler altijd een skill nodig, daarmee creëer je een edge tov je tegenstander(s).

Op lange termijn wordt geluk namelijk altijd uitgebalanceerd over alle spelers en blijft alleen de skill nog over.

Goede spelers zullen het spel wiskundig benaderen en daarmee winnen op lange termijn en slechte spelers (en de gokkers) zullen beslissingen nemen gebaseerd op emotie en daarmee verliezen op langere termijn.

Dit belangrijk gegeven komt nergens terug in je vergelijking.

23 november 2011 19:48

Pieter Stuurman zei

Het gaat hier om de relatie tussen de spelers en degene die de fiches (geld) faciliteert (bank). Niet om de verhoudingen tussen de spelers onderling. Zelfs al zouden sommige spelers meer vaardigheid hebben, dan nog ontstaat er collectieve schuld doordat er rente gevraagd wordt.

In het vervolg op dit verhaaltje wordt daar wat dieper op ingegaan, en worden ook de vaardigheden van de spelers belicht. Je vindt dat hier:

<http://pieterstuurman.blogspot.com/2010/01/het-pokerspel-van-de-centrale-banken.html>

23 november 2011 21:13

Anoniem zei: Als wij allen nu onze vaardigheden ruilen tegen andermans vaardigheden dan hebben we die ronde rottingetjes toch helemaal niet nodig :) Money is dept, dat wist ik al een tijdje

27 november 2011 08:46

Pieter Stuurman zei

Dat lijkt me een uitstekend idee. Zie ook:

<http://pieterstuurman.blogspot.com/2010/12/tijd-voor-iets-nieuws.html>

27 november 2011 13:12

Tavroch zei:

En wat stel je voor om hier aan te doen? Ik heb wel wat ideeën, maar wat zijn jouw ideeën hierover? Ben ook benieuwd naar de ideeën van anderen. Mijn inbreng: Pek en veren voor de elite en opnieuw beginnen met keiharde en ononderhandelbare gouden standaard.



Gedachtenexperiment: als alternatief voor gouden standaard: de hoeveelheid geld in omloop is keihard gelinkt aan de hoeveelheid mensen. Dat kan het aantal mensen wereldwijd zijn, of elk land heeft zoveel geld in omloop als er inwoners zijn. Of wordt het dan te eerlijk?

3 december 2011 13:06

Tavroch zei: Complimenten, overigens, voor de heldere en bondige uitleg. Ben benieuwd of iemand hier een speld tussen kan krijgen.

3 december 2011 13:09

Tavroch zei: Ik heb overigens al lang geleden geconcludeerd dat de slavernij niet is afgeschaft maar alleen verbeterd. QED.

Dat resulterende puntensysteem: ontstaat niet meteen een informeel systeem van "zwart", op de een of andere fysieke standaard gebaseerd, geld? En zo bezien zijn de PIIGS dan ineens de pioniers van het verzet.

O heerlijke ironie.

3 december 2011 13:30

Pieter Stuurman zei: Dank je! Mijn voorstel vind je hier:

<http://pieterstuurman.blogspot.com/2010/12/tijd-voor-iets-nieuws.html>

Wat betreft slavernij: ik ben het helemaal met je eens. Zie ook:

<http://pieterstuurman.blogspot.com/2010/03/technologie.html>

Het puntensysteem (dat nog steeds geld genoemd zal worden, maar het feitelijk niet meer is) kan alleen werken als er een complete elektronische infrastructuur bestaat die ieders gedrag in de gaten houdt. Zoals je weet wordt daar hard aan gewerkt, en is dat systeem eigenlijk al voor 95% operationeel. Het zal ervoor zorgen dat 'zwarte' systemen onmogelijk gemaakt worden. Contant geld zal verdwijnen, en ook daar kan dus geen alternatief circuit ontstaan. Ruilen met goud zal (net als tijdens en na de crisis van 1929 het geval was - goldseizure) verboden worden.

3 december 2011 15:29

Tavroch zei: Ze kunnen natuurlijk verbieden wat ze willen, maar wie houdt ons tegen als ik mijn zak rijst ruil tegen jouw pak koffie?

En hoe lang houdt een politiestaat stand die het ons verbiedt een zilveren ring te ruilen tegen 8 zakken rijst?

Het is niet voor te stellen dat de controle, die nodig is om alle varianten hiervan de kop in te drukken, lang geaccepteerd zal worden.

Bottom line is dat een totalitair systeem zoals je schetst geen lang leven beschoren zal zijn omdat het waarschijnlijk de snelste manier is om een revolutie te bewerkstelligen.

Het zou mooi zijn als ze het zouden proberen, omdat dat de mooiste manier is om voor iedereen voor altijd duidelijk te maken hoe we het NIET willen.

Een nieuwe "dat nooit meer".

En pas als dat duidelijk is zal er nooit meer een betaalsysteem zijn dat niet keihard aan iets tastbaars als goud gebonden is.

Dat is simpelweg de enige manier om misbruik door een elite (het unearned income van Smith e.a.) te voorkomen.

Vandaar mijn gedachtenexperiment van het aantal mensen als basis van de hoeveelheid geld in omloop.

Daar kom ik op uit als ik de zaak tot op de bodem doordenk.

Is, zover ik kan zien, de ultieme consequentie.

Maar als je daar weer op doorgaat kom je op een Matrix-achtige wereld uit. Hmmm. Alternatieven, iemand?

3 december 2011 16:17

Pieter Stuurman zei: In principe is mijn idee ook gekoppeld aan het aantal mensen. Mijn idee is dus een systeem dat arbeid waardeert in... arbeid. Ieder gewerkt uur levert een tegoed op van een uur arbeid van een ander. Het enige dat daarvoor nodig is, is een goed administratiesysteem, en dat kan tegenwoordig uitstekend via internet. Omdat het totale aantal potentiële arbeidsuren natuurlijk gerelateerd is aan het totale aantal mensen, kan er nooit een tekort ontstaan.

Natuurlijk kan er onder het puntensysteem nog wel wat geruild worden, maar dat is marginaal. Bovendien zal het systeem niet meteen keihard en in volle omvang geïmplementeerd worden, maar stap voor stap. Zo (denkt men) zullen we er langzaam aan wennen.

Maar ik ben het met je eens: deze opgezette crisis kan ook leiden tot een ommekeer in de denkwijze van mensen, en het is uiteindelijk alleen ons geloof (=denkwijze) in een systeem dat zo'n systeem bestaansrecht geeft. Misschien, en hopelijk, leidt deze situatie tot bewustwording, en krijgen we door dat het enige waartoe we toegang willen hebben, arbeid is. Alles van (ruil)waarde bestaat nergens anders uit. En die arbeid leveren WIJZELF, en niet de bankiers.

3 december 2011 16:52

Tavroch zei: Ik had inderdaad al kennis genomen van jouw systeem. Het probleem is: als de boel echt in de soep loopt (en daar wordt hard aan gewerkt, en niet alleen op financieel gebied) dan zou ik niet te hard meer op internet rekenen.

Bovendien: wie beheert dan het internet? En dan met name de infrastructuur nodig om de boel in de lucht te houden.

Dat is weer typisch zo'n systeem dat er om vraagt misbruikt te worden. Perfect voor een elite die graag op de achtergrond aan de touwtjes trekt. Way too many hiding places.

Volgens mij hebben we een totaal doorzichtig, zo simpel mogelijk, hufterproof systeem nodig. KISS principe, zeg maar.

En dan zijn muntjes van een makkelijk door iedereen op echtheid controleerbaar spullie zo gek nog niet.

DAAR zie ik graag alternatieven voor.

Volgens mij zijn die er niet.

Dat systeem had ook een vrij aardig track record, totdat lui met een voorsprong in informatiesystemen als boekdrukkunst e.d. er het beheer over naar zich toe trokken.

Misschien is een simpele fysieke grondslag als goud voor het betalingssysteem, gecombineerd met een voor iedereen vrij informatiesysteem als internet iets?

Samenvattend: een simpel hufterproof betaalmiddel gecombineerd met een werkelijk voor iedereen open informatiesysteem.

Dan kan er niet gekloot worden met het basic betaalmiddel OMDAT informatie niet verborgen kan blijven.

Anders gezegd: **alleen als informatie echt openbaar is, en geld onvervalsbaar, is een eerlijke economie mogelijk.**

Dus het betaalmiddel zo primitief mogelijk en communicatie zo geavanceerd mogelijk. Wel mooi: de twee uitersten.

3 december 2011 17:43

Pieter Stuurman zei :Het zou inderdaad best kunnen dat internet, zoals we het nu kennen, niet meer bruikbaar zal zijn voor het administratiesysteem. Dat internet bijvoorbeeld 'uit de lucht' gehaald wordt. Maar de kennis die internet mogelijk gemaakt heeft, zal blijven bestaan.

Zodra de mensheid doorkrijgt dat ze opgelicht is, en dat het huidige monetaire syteem misdadig is, dan zal de wil ontstaan om een beter en eerlijker systeem te verzinnen. Een nieuw systeem dat niet langer de ingebouwde wisseltruc van het huidige systeem faciliteert.

Mensen hebben daarvoor de kennis, mensen hebben daarvoor de inventiviteit. Nu nog de wil.

Het is echt gemakkelijk om zo'n systeem te maken. En het zodanig te ontwerpen dat het beheer onmogelijk in de handen van een kleine groep valt. We zullen er even over moeten nadenken, maar als de wil er is, zijn mensen zonder meer in staat om zoiets (relatief eenvoudigs) te bedenken en te maken.

Het nadeel van goud als betaalmiddel is de fysieke schaarste ervan. De beschikbaarheid is niet gerelateerd aan de hoeveelheid mensen, en dus ook niet aan de hoeveelheid arbeid die ermee beloond moet worden.

Komen er meer mensen dan wordt goud in verhouding schaarser, en dan krijg je weer deflatie.

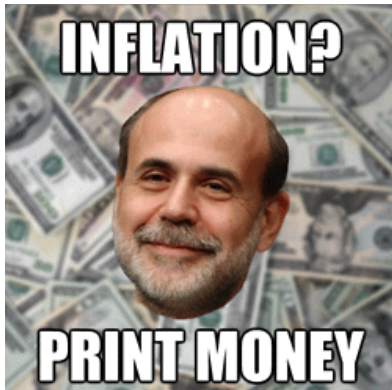
Daarnaast heeft goud op zichzelf waarde omdat het veel arbeid kost om het te delven. Arbeid die dan nergens anders toe leidt dan het ontstaan van ruilmiddel (voor de rest kun je niet zo veel met goud). Mij lijkt het tijd voor een ruilsysteem dat alleen hetgeen vertegenwoordigt waarvoor het bedoeld is: ruilen van (zinnvolle) arbeid.

4 december 2011 11:05

Anoniem zei: Mooi Artikel, Wat ik er aan wil opmerken is dat ze geen Poker spelen maar Monopoly. Dan nog het inzicht dat Kapitalisme eigenlijk hetzelfde is, je begint met een vrije markt, maar eindigt dat 1 speler het hele bord bezit.

Iedereen is dan slaaf op een ander zijn eigendom. Je leven lang al je arbeidsuren inleveren om een ander zijn bezit te vergroten of te onderhouden.

Tel daar nog bij op dat de **t o e g e n o m e n t e c h n i s c h e** verworvenheden veel arbeiders overbodig maken, en je hebt een boel nutteloze eters waar je nog vanaf moet.



4 december 2011 17:23

Anoniem zei: btw, ik was al een website tegen gekomen die uitgaat van de arbeidsuur als ruilmiddel.

Let's HEC, een uur voor een uur

Denkt u wel eens dat het anders kan. Onze maatschappij gebaseerd op het individu, op groei en op geld. Lang niet iedereen krijgt voldoening uit het dagelijks leven. Doe jij datgene waar je hart ligt? Let's HEC daagt je uit.

Let's HEC is een website, waarbij mensen met elkaar kunnen ruilhandelen. Mensen met gelijke interesses kunnen elkaar ontmoeten en samen werken. Het systeem is gebaseerd op het ruilen van tijd.

<http://www.letshec.nl>

4 december 2011 17:35

Niels Verduijn zei

<http://www.facebook.com/events/298919096807779/>

Interesse om mee te doen?

btw, dat waardesysteem gebaseerd op uren, heb je er ook rekening mee gehouden dat sommige werkzaamheden wellicht "hoger" gewaardeerd worden dan andere?

Een hartoperatie is anders dan een uur dozen inpakken toch?

5 december 2011 00:17

Pieter Stuurman zei: Dat is een vaak gehoord argument. Maar we hebben het over een uur van een mensenleven. En waarom zou het leven van de één, meer waarde hebben dan dat van een ander?

Zou een hartchirurg dozen gaan inpakken als hij voor een hartoperatie hetzelfde betaald zou krijgen? Of anders gezegd: is een hartchirurg hartchirurg vanwege de beloning?

Daarnaast zou zowel de hartchirurg als de inpakker beter af zijn. Nu is 90% van de rijkdom in handen van 1% van de wereldbevolking. Dat houdt in dat 90% het moet doen met de overgebleven 10%. Schaarste is nu uitsluitend het gevolg van rijkdom. Bij evenredige beloning zal er dus geen schaarste meer zijn, en daarmee vervalt een belangrijke drijfveer om meer te verdienen. Iedereen (ook de chirurg) zal meer hebben dan nu.

5 december 2011 11:34

Anoniem zei: Wat eng is, is dat iedereen in dezelfde patronen blijft denken. Het wordt tijd dat mensen nieuwe doelen voor ogen krijgen en niet meer leven om te consumeren en al het negatieve wat daarbij komt kijken. Natuurlijk moet het leven plezierig zijn en dat kan denk ik met onze huidige technologie maar zolang we klein blijven denken zal de



mens nooit haar ware potentie ontdekken. Volgens mij zijn wij samen als 1 groter dan wij ooit zouden kunnen voorstellen dan de ratten die wij projecteren. Funk geld, one love

8 december 2011 00:17

Anoniem zei: waardering van arbeid moet je ook koppelen aan uren die nodig zijn aan investering om arbeid te leveren. Een uur dozen schuiven kan je zonder scholing, een hartoperatie kost jaren (uren) scholing en bijscholing en onderhoud van vaardigheden. Deze uren zijn geen "werk" uren maar zijn wel nodig om werk te leveren, die moet je dus wel ergens in verruilen...

8 december 2011 12:37

Pieter Stuurman zei: Iemand die studeert, heeft eten en onderdak nodig. Wanneer wij (de mensheid) vinden dat die studie nuttig is, en dat de opgedane kennis later een bijdrage zal leveren, dan zullen we bereid zijn om de student tijdens zijn studie te ondersteunen en eten en onderdak te geven, ondanks het feit dat hij op dat moment nog geen tastbare arbeid levert.

Een chirurg studeert langer en werkt korter dan een ongeschoolde. Als we nou studie gewoon als nuttig, en dus als arbeid beschouwen, dan is er niks aan de hand. Een studie-uur (met toekomstige arbeid als oogmerk) is dus gewoon een arbeidsuur.

8 december 2011 12:50

Tavroch zei: Moeten we een studie niet laten betalen door wie er later profijt van heeft? Waarom zou de gemeenschap bijvoorbeeld een opleiding tot graai-bankier moeten bekostigen?

10 december 2011 11:38

Tavroch zei: toch zit iets me niet lekker. Het probleem is dat het grootste deel van de arbeid tegenwoordig geen zinnige arbeid meer is. In ieder geval niet in de zin dat het iets nuttigs oplevert. Tegenwoordige arbeid dient hoofdzakelijk om de overbodige hoeveelheid mensen bezig te houden. En dat wordt in de toekomst, met verdergaande automatisering, alleen maar erger. We werken alleen maar zo veel om

de weelde van de top 20 procent te vergroten. Als we alleen zouden werken voor "genoeg" voor iedereen, zou niemand meer dan twee dagen per week hoeven werken. En dat wordt in de toekomst alleen maar minder naarmate de productiviteit toeneemt door verdere automatisering en robotisering.

Wat gaan we doen met al die "vrije tijd"? Met al die overbodige mensen dus eigenlijk. Blijven we accepteren dat die als slaven gebruikt worden om de weelde van de happy few te bekostigen?

De lonen van het werkvee moeten gematigd blijven worden, terwijl de buit van de elite blijft toenemen. Dat zie ik niet veranderen zo lang dit systeem blijft bestaan. Dat is door jou mooi beschreven.

Maar wat gaan we dus doen met al die overbodige mensen?

Hoe gaan we die betaalbaar bezig houden?

Daar zijn nu die overbodige management leuterbanen voor.

We werken nu veel te hard, met alle milieuvervuiling e.d. van dien, alleen om de overdadige weelde van de happy few te bekostigen.

We moeten allemaal veel minder gaan werken, de opbrengsten gelijkverdelen en in ieder geval de elite dwingen met minder genoeg te nemen. Dat is de enige manier om de problemen door overbevolking in de hand te houden.

Buiten een, uiteraard onbespreekbare, directere aanpak natuurlijk.

10 december 2011 12:13

Pieter Stuurman zei: Wanneer we en uur arbeid ruilen voor een uur arbeid, dan bestaat het beroep van graaibankier niet meer. Dan kan iedereen doen wat hij graag doet, waartoe hij zich geroepen toe voelt of waar om gevraagd wordt.

Inderdaad bestaat tegenwoordig de meeste arbeid uit zinloos werk. Ik heb daar dit stukje eens over geschreven: <http://pieterstuurman.blogspot.com/2010/12/zinloos-werk.html>

Wanneer we dus alleen zinvol werk zouden doen, dan zou dat veel zinvolle dingen opleveren, en dat zou dus leiden tot overvloed. Bovendien zouden we, als al dat onzinnige werk verlden tijd is, ook veel minder hoeven te werken. Er zou dus zowel een overvloed aan zinvolle dingen zijn, als een overvloed aan tijd om ervan te genieten.

Dat we dan tijd hebben, wil toch niet zeggen dat we overbodig zijn? Misschien moeten we er even aan wennen (we zijn al zo lang gewend dat anderen over onze tijd beschikken en zeggen wat we moeten doen) maar ik denk dat we best creatief genoeg zijn om er iets leuks mee te doen.

10 december 2011 12:25

Tavroch zei: Dat was toch de oorspronkelijke belofte van "vooruitgang"?

Dat we ons niet meer kapot zouden hoeven werken t.b.v. de luxe van de elite, of dat nou een roversbende in een kasteel is, een stel fabrieksdirecteuren in een directiekamer met perzische tapijten of een stel parasieten in een kantoorpand met gouden kozijnen.

We zijn nog steeds bezig onszelf kapot te werken en daarmee de planeet om zeep te helpen zodat een kliekje parasieten kaviaar kan eten en zes keer per jaar op vakantie kan.

Waarom doen we dat nog steeds?

Een door de staat verstrekt basisinkomen voor ieder en wie niet stil kan zitten gaat iets nuttigs doen waarvan de opbrengst voor minstens de helft ten goede komt aan de gemeenschap.

Zoiets?

10 december 2011 12:35

Pieter Stuurman zei: Zo zie maar dat die belofte een leugen was.

Een door de staat verstrekt inkomen bestaat niet. Dat is namelijk geen inkomen maar diefstal. Met dat inkomen zou je arbeid van een ander kunnen kopen, zonder dat je zelf arbeid in ruil levert. Die arbeid moet dan door degene die de arbeid levert betaald worden (belasting).

Ik bedoel: je levert een uur arbeid, en je krijgt een tegoedbon (elektronisch) voor een een uur arbeid (naar keuze) van een ander. Dan ruil je werkelijke waarde (die nooit uit iets anders bestaat dan uit arbeid, ook nu niet) tegen iets van dezelfde waarde.

Er kan dan nooit rijkdom ontstaan, en dus ook geen armoede. Wel zal er overvloed zijn. Omdat we dan alleen maar zinvolle dingen zullen doen en er dus veel zinvolle dingen zullen ontstaan.

10 december 2011 12:45

Tavroch zei: Dus om miljarden creatievelingen te voeden en iets leuks te laten doen helpen wij de planeet aan gort?

Kunnen die er niet beter gewoon niet zijn dan?

Enig alternatief is al dat potentieel inzetten om een modus vivendi te zoeken waarbij we leren leven zonder de planeet te belasten, dus leren "budget-neutraal" te leven.

Alleen als we leren leven zonder in- of output, behalve van wat echt kosteloos is, zoals zonlicht, vallen dergelijke bevolkingsaantallen vol te houden.

Als ons dat lukt zouden we niet eens op deze planeet hoeven blijven leven. Dan kunnen letterlijk voor het zelfde geld de diaspora naar andere werelden beginnen.

WALL.E gezien? DAT is de toekomst. Dat is de uiterste consequentie.

Of we helpen onszelf om zeep door ons eigen biotoop aan gort te helpen. En dan krijgt de volgende kandidaat een kans.

Zoals de dino's die hadden totdat die komeet dat experiment beëindigde.

Wij zijn waarschijnlijk onze eigen komeet. Na ons krijgen misschien de kakkerlakken een kans, of de ratten, who knows. Maar hiermee is meteen de inherente richting van evolutie aangegeven. DAT is waar evolutie toe leidt. DAT is de bedoeling van god met het leven.

Hoe je het ook wil verwoorden; hier komt het op neer.

10 december 2011 13:12

Tavroch zei: Dat lijkt me een heel wat beter gemeenschappelijk doel dan ons gezellig samen kapot werken om de luxe van de elite te bekostigen. Of dan op een minimumloon uit ons neus te gaan zitten eten, computerspelletjes te gaan zitten spelen of voor het voetbal te hangen. T.b.v. dat streven hebben we de beschikking over een hele planeet als gereedschapskist.

DAT is de uitdaging waar we voor staan. Niet alleen als mensheid, maar als vertegenwoordigers van het leven zelf.

10 december 2011 13:35

Tavroch zei: De rest is symptoombestrijding.

10 december 2011 14:07

Pieter Stuurman zei: Leven is er altijd, en altijd precies evenveel. Het verandert alleen voortdurend van vorm. Evolutie inderdaad.

Nu bestaat het leven als geheel uit een aantal soorten, en een van die soorten is de mens. Als die mens zou verdwijnen dan wordt al dat leven door de natuur keurig omgezet in andere levensvormen. En andersom, als er meer mensen komen dan worden andere levensvormen omgezet in mensen. Dat noemen we eten.

Er is op de wereld niets wat er niet altijd geweest is. We kunnen nou eenmaal niks uit het universum importeren. Alleen de samenstelling van alles dat er is, verandert. De vorm dus.

In die zin kunnen we de aarde niks slechts aandoen. We kunnen hooguit kijken of hetgeen we doen, en de vorm die dat oplevert, in overeenstemming is met onze voorkeur. Zo niet, dan moeten we het anders doen.

Bijvoorbeeld door geen onzinnige dingen meer te produceren die alleen bedoeld zijn om winst te maken, maar die onze voedselbronnen vervuilen zodat ze voor ons oneetbaar worden.

Maar in de natuur zijn er altijd organismen die het dan nog wel lusten. Geen enkele dode vis uit een vervuilde rivier blijft intact. Binnen de kortste keren wordt die vis gegeten door andere organismen, en zo wordt die vis omgezet in die organismen.

Zo werkt het leven, en wij mensen maken deel uit van dat leven.

10 december 2011 15:13

Tavroch zei: Uhhh... voordat er leven was, was er volgens mij geen leven hoor. En ik ben nou net geïnteresseerd in waar dat leven heen gaat. Want het lijkt er sterk op dat het niet alleen maar richtingsloos is.

En dat het zich tegenwoordig in een eindfase van een exponentiele ontwikkeling bevindt. Dat is interessant omdat er dingen staan te gebeuren. In our lifetime.

Als je dat niet wil zien is dat prima, maar IK ben nog niet klaar met puzzelen.

10 december 2011 16:40

Tavroch zei: Bijvoorbeeld: bestaat er ook zoiets op andere planeten rond andere zonnen?

En waar staat dat leven dan in die ontwikkeling?

Zijn er echt "universele" principes denkbaar waar ook leven elders aan onderhevig is?

Is dat misschien af te leiden uit wat hier nu gebeurt, of in het verleden gebeurd is?

Etc., etc.: stof zat voor in ieder geval mijn lifetime.

En dat leven uit ander spul ontstaan is en dat er dus feitelijk niks uit niks ontstaat: ja, dank je de koekoek, maar dat doet niks af aan wat ik net heb gesteld.

10 december 2011 16:54

Pieter Stuurman zei: Alle bouwstenen waaruit leven bestaat, hebben altijd bestaan. Ze vormen steeds andere samenstellingen, maar die samenstellingen bestaan steeds uit dezelfde bouwstenen. Ieder levend organisme kan zich uitsluitend voeden met ander levend organisme. Anders gezegd: leven bestaat uit leven.

Het materiaal waaruit jouw lichaam is opgebouwd, heeft al van miljoenen levende organismen deel uitgemaakt. Het laatste organisme waarvan dat deel uitmaakte, is het organisme dat jij vandaag gegeten hebt. Een plant (bloemkool bijv.) of een dier (een kip bijv.). En die bloemkool en die kip bestonden weer uit andere organismen die zij op hun beurt gegeten hebben etc. En ook jij zal uiteindelijk weer opgegeten worden door micro-organismen en dan begint de hele cyclus weer van voren af aan. Er gaat niets verloren.

Er kan dus nooit meer of minder leven komen, en daarom moet leven altijd bestaan hebben.

10 december 2011 18:07

Tavroch zei: Bij mijn weten was er hier meer dan 3.5 miljard jaar geleden GEEN leven. Toen was er dus wel degelijk MINDER leven dan nu. Hoe je het ook wendt of keert.

Ik mag toch hopen dat je niet met het idee fixe zit van een constant aantal "zieltjes"?

Het idee van een onveranderlijke hoeveelheid leven gaat echt niet op, tenzij je geen onderscheid maakt tussen leven en anorganische stof.

En ik ben er niet volledig zeker van, maar volgens mij zijn er wel degelijk levensvormen (algen) die uitsluitend kunnen leven van mineralen, co2 of zuurstof, en zonlicht.

<http://nl.wikipedia.org/wiki/Blauwalgen>

Dus die stelling van je gaat gewoon niet op.

10 december 2011 18:40

Pieter Stuurman zei

Ik heb het niet over zieltjes, maar over leven.

Levend (of organisch) materiaal bestaat uit koolwaterstofverbindingen.

Die elementen zijn er altijd geweest op aarde. We kunnen immers niks importeren uit het heelal. Die verbindingen brengen steeds andere vormen tot stand. Het overgaan van de ene vorm in de andere is leven.

Ik zie geen enkele reden om aan te nemen dat dit 3,5 miljard jaar geleden niet net zo gegaan zou zijn.

Dat staat natuurlijk wel in de schoolboeken, maar het is al lang geleden dat ik tot de ontdekking kwam dat niet alles (understatement) wat in de schoolboeken staat, waar is.

10 december 2011 19:44

Tavroch zei

Ik ben het volledig met je eens dat niet alles in de schoolboeken klopt.

Maar ik zie niet in waarom alles wat zich hier op aarde bevindt, en bevond, zich niet ook overal elders in het heelal zou kunnen bevinden.



*Het einde van de Euro*

Alles wat hier is is per definitie afkomstig uit het heelal.

Leven hoeft dus geen uniek aards fenomeen te zijn.

Wat hier is gebeurd kan zonder meer ook elders gebeurd zijn, in de een of andere variant. En dan hoeft bewustzijn, intelligent leven, ook geen uniek aards verschijnsel te zijn. Ik snap je gehamer op het recycleren van leven niet. Het moet toch ooit begonnen zijn? Uit echt NIET levend spul. Tenzij je in kabouterijtjes en Sinterklaas gelooft.

10 december 2011 21:12

Pieter Stuurman zei: Ik denk dat het inderdaad heel goed mogelijk is, en zelfs voor de hand ligt, dat er elders in het heelal ook leven zal zijn. Maar zeker weten kunnen we dat uiteraard (nog) niet.

Oneindigheid is voor mensen en moeilijk te bevatten begrip. Dat komt omdat we het wel conceptueel kunnen begrijpen, maar nooit kunnen ervaren. Dat is het gevolg van onze eigen eindigheid. Maar oneindigheid werkt twee kanten op: het heeft geen einde, en ook geen begin.

### Ons Naschrift

Op onze website [www.pentahof.nl](http://www.pentahof.nl)

onder het kopje 'Geld' staan een aantal brochures die over geld gaan. Wij zijn daar reeds een veertig tal jaren bezig te onderzoeken wat geld is en welke echte waarde het heeft. Zelf zijn wij door de banken in de tang genomen en gekraakt, maar er sterker uitgekomen dan men ooit had kunnen denken. De harde praktijk blijkt de beste leermeester te zijn, ook in deze.

Nog een goed artikel van Albert Spits is te lezen op de website van Daan de Wit, over het einde van de euro in 2012, zie:

<http://deejournal.com/p/43/a/nl/3034.html>

[http://www.niburu.nl/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1746:het-geheime-bankiersgenootschap-video&catid=20:het-complot&Itemid=33](http://www.niburu.nl/index.php?option=com_content&view=article&id=1746:het-geheime-bankiersgenootschap-video&catid=20:het-complot&Itemid=33)

En hoe nu verder als het hele huidige geldstelsel onderuit gaat? Gaan we dan massaal ruilen, of alle voorstellen uit proberen zoals we in de reacties van mensen op Pieter Stuurman's artikel konden lezen?

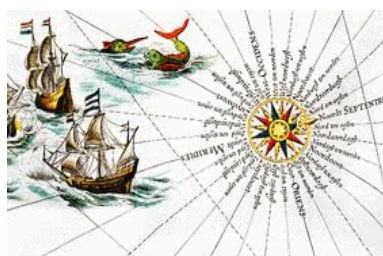
Wijzelf wijzen naar de realisering van de heerschappij van God, van de Schepper aller dingen. Dat wordt wel het 'Rijk Gods' genoemd, of het 'Koninkrijk der hemelen', dat wil zeggen, een koninkrijk op de nieuwe aarde onder een vorst uit David (de Messias of Gezalfde). Hiervan lezen wij o.a. in 2Samuel 23, in de laatste woorden van David. Maar ook in de profeten, met name Jesaja 4. Het wordt ook wel het Messiaans Vrederijk genoemd, wat vooraf gaat aan het definitieve Rijk Gods.

Er is een nieuwe toekomst voor de mensheid en de wereld. Het nieuwe tijdperk is er bijna. Volgens de Maya's begint het op of na 22-12-2012. Het lijkt er werkelijk op dat wij binnenkort metterdaad zo ver zijn. De mensheid leeft en heeft in angst geleefd van wat er zal gaan gebeuren: een grote crisis en derde wereldoorlog. Maar dan de verlossing! Er komt een totaal nieuw tijdperk. Geen zieken meer, geen oorlog, geen armoede, geen volle gestichten maar lege gebouwen, geen corruptie, uitbuiting, woeker, politiek gekonkel, geen torenhoge belastingen, geen geldwoeker der bankiers, etc. Geen verwoeste levens, geen gevangenschappen, geen mega-bedrijven, geen geweld, geen overtollig lawaai, geen vervuild water, geen vervuilde lucht, geen ontwaard voedsel, geen chemtrails, geen gemanipuleerd en gedegenereerd voedsel, etc.

Wat wordt de nieuwe wereld saai !?

Wanneer er niet meer is 't lawaai .....  
van brullende motoren,  
die de rust verstoren!

Geen enkel schel mechanisch geluid, .....  
stijgt dan nog boven de aarde uit.  
Alleen nog stilte en rust, ....  
over land en zee, van kust tot kust.



Het Messiaans Vrederijk, uitgebeeld in het Loofhuttenfeest behoort tot de leer der "laatste dingen". Deze leer is merkwaardig genoeg niet in de

belijdenisgeschriften der kerk opgenomen, maar wordt er ook niet in veroordeeld. En hoe komt het dat er zoveel verschil van mening bestaat over de leer der laatste dingen? In details is bijna niemand onder de christenen het met elkaar eens, en in hoofdzaken evenmin.

Dat kan zijn oorzaak hebben in het feit dat de dingen die over de eindtijd zijn geopenbaard, in de vorm van gelijkenissen zijn voorgesteld, dus in "verborgenheden".

Alles over de eindtijd staat bij God vast. Zo en zo zal het er naar toe gaan! En voor ons geestesbesef kan zulks nog niet vast staan, daar de profetie geen wondermiddel is, geen waarzeggerij of voorspelling. Israëls profeten waren uniek in deze wereld. Zij hebben Israëls geschiedenis gevolgd en vooruit gezien. Wij hebben, net als zij, Gods kracht nodig, Die het getuigenis der waarheid in onze harten geeft. De laatste grond voor het ware geloof kan niet de Bijbel als boek zijn, want dan komen wij tot dogmatisme, intellectualisme of biblicisme. En ook niet alleen de Geest, dan komen wij tot mysticisme en subjectivisme. Wij hebben Geest en Woord nodig! En dat Woord is groter dan de Bijbel, want de ganse natuur spreekt van dit Woord in al haar schoonheid, wetmatigheden en geometrische vormen!

Het verbondswoord werd tot het volk Israël gesproken op de Sinai in en rond een zichtbaar adventsheiligdom, de Tabernakel, hetwelk zag op de komende realisering van Gods wonen temidden van Zijn mensheid, dus op het Godsrijk. Dit oude moest door het nieuwe worden vervangen. Augustinus, ook wel de "stille paus" genoemd, zei dat de kerk in de plaats was gekomen van het natuurlijke Israël. Ieder schepsel die zich maar bekeert, wordt een geestelijke Israëliet, en tenslotte komt Jezus als oordeler over levenden en doden, en dan is het Godsrijk volbracht, aldus Augustinus.



Hoe geheel anders leert het de Schrift. Hagg.2:6-10....

Davids rijk wordt hersteld, waarin Zerubbabel (=verstoorder van Babel) als zegelring zal fungeren, Zach.8:13.

Augustinus meende dat het 1000-jarig rijk reeds gekomen was, en daarmee was de kerk op een troon gezet. Openb.20:4 zag hij in de kerkelijke clerus (overheden). De kerk werd heilsinstituut.

De komende verlossing in het Messiaans Vrederijk werd verlegd naar de verlossing in de kruisdood. De Augustiniaanse verklaring dat de kerk Israël geworden was, heeft juist de dood in de kerk gebracht. In Constantijn de Grote dacht men de werkelijke Vredevorst te vinden, hoewel hij een goddeloze belhamel is gebleven tot aan zijn dood. Augustinus heeft zich zwaar vergist in zijn visie op de kerk en Israël!.

Het Godsrijk geeft een stralend toekomstbeeld! Alle verbazingwekkende uitvindingen die gedaan zijn, maar die ter wille van de economie zijn doodgezwegen, zullen alsnu worden toegepast ten dienste van de mensheid.

De Gezalfde zal op aarde regeren via een telg uit het herstelde huis Davids. Een Gezalfde wordt een Messias genoemd. Dat komt van het Egyptische woord messa, dat is zalven.



De menselijke geest zal moeten veranderen, anders keren de mensen vroeg of laat weer terug naar de oude Babylon-systemen.

Wij zullen coöperatief moeten worden, om erachter te komen dat het zaliger te geven is dan te ontvangen. De hebzucht moet uit ons worden gegeseld. Wij zullen ook meer zelfvoorzienend dienen te worden. Daartoe hebben wij de mogelijkheden, en zullen die weer krijgen. Iedere Israëliet kreeg bij zijn geboorte een erfdeel, een stuk grond, niet als bezit, maar in bruikleen van JHWH, om daar zijn brood op te

verbouwen en zo onafhankelijk mogelijk te zijn van anderen. Afhankelijkheid maakt slaven, althans in het Babel-systeem. Daarom zal de verlossing uit Babel een zeer groots gebeuren zijn. Babel is aan het omvallen. Hoewel de hoge heren van Babel zelf hun systeem opblazen, om er een nieuw digitaal kasloos systeem voor in de plaats te stellen, zal Babel roemloos ten ondergaan. Hun toneelspel loopt ten einde. Het IMF vreest zogenaamd een nieuwe grote depressie. De Europese Centrale Bank pompt maar eventjes 500 miljard in het financiële systeem (24-12-2011). Men zegt zelf dat grote internationale banken onder grote druk staan. Nou ja, gelooft u er maar niets van. De baas van Babel, de Rothschild cs, hebben op een paar landen na de hele wereld in handen. Na Lybië zijn Iran en Noord Korea aan de beurt. Men stevent af op centralisatie van de macht via de Goldman-Sachs investeringsbank. De city of Londen (Crown) is hun machtscentrum. Wat er met Londen staat te gebeuren tijdens de komende Olympische spelen belooft niet veel goeds. Lees Jeremia 50/51 maar eens over de val van Babel. Haar einde is gekomen en de maat van haar gierigheid is vol!



De nieuwe tijd breekt aan, zie Jesaja 4 en 11.

Kijk en lees ook het interview van David Wilcock en Ben Fullford, zie:

<http://www.wanttoknow.nl/overige/david-wilcock-met-de-dood->

[bedreigd/](#)

[In het blad Frontier no.101 en 102 staan een aantal lezenswaardige artikelen over een markteconomie zonder kapitalisme. En dat het tijd is voor een revolutie \(Geert Krimpen\). En van Arjan Plantige: Maak u klaar voor de ultieme mindfuck!](#)