

Inleiding

Moet je die belasting echt betalen? (Nu in NL) (overgenomen ter informatie van diverse sites op internet. Men kan het ermee eens zijn, of niet).

En dan bedoelen we niet of dat moet vanwege de grote dreiging die de “inners” op je uitoefenen, maar of je dat “moreel” zou moeten doen. En op die vraag komt een steeds sterker “NEEN”.

Op het recente libertarisch seminar werd zelfs door Toine Manders, voorzitter LP, een pleidooi gehouden waarin hij bepleitte, dat in feite zowel belastingontwijking als -ontduiking een morele plicht is.

Als versterking van die stelling had de Vrijspreker een artikel van Carl Watner, oprichter van de Voluntaryists, dat we in het Engels plaatsten uit tijdgebrek voor een vertaling.

Dit artikel verscheen eerst in het originele Engels van Carl Watner:

www.vrijspreker.nl”

Maar nu krijgt u het artikel in het Nederlands!

Dank zij Floris Janssens die het vertaald heeft!

Moet je die belasting nu echt betalen?

Niet al te lang geleden had ik een kort gesprek met een vriend over de betekenis van het gebod omtrent stelen: “Gij zult niet stelen.” Zijn gedachte was “Als je het geld verschuldigd bent, dan is de overheid niet aan het stelen wanneer zij het belastinggeld komen innen.” Echter, hij erkende dat, indien jij de overheid het geld niet verschuldigd bent, er wel sprake is van diefstal wanneer de overheid met al zijn macht naar jou komt met een rekening. Dus, ben je het geld dat je aan belasting moet betalen echt verschuldigd?

Ben jij aan het stelen van de overheid wanneer je weigert te betalen? Of steelt de belastingdienst van jou aangezien je nooit akkoord bent gegaan met waarvoor zij beweren dat je ze geld verschuldigd bent? Het is of het één, of het ander. Welke van de twee is het?



Aan de ene kant, de overheid maakt bepaalde wetgeving waarmee men burgers verplicht tot door de overheid bepaalde bijdragen. Niemand is echt gevraagd om in te stemmen met deze wetgeving. Zelfs indien iemand gestemd heeft op een politicus die voor deze belastingen heeft gestemd, dan nog kun je moeilijk zeggen dat diegene akkoord is gegaan met dat wat deze politicus vervolgens oplegt. En wat indien iemand gestemd heeft op een andere politicus, die tegen deze belastingen heeft gestemd? Of indien iemand helemaal niet heeft gestemd? Blijkbaar interesseert het de overheid niet of je gestemd hebt of niet. De overheid verplicht jou, hoe dan ook, om deze belastingen te betalen.

De meeste mensen zeggen vrijwillig hun belasting te betalen en zij houden zich dus aan hun, voor zichzelf gestelde, verplichtingen. Ze betalen vrijwillig hun belasting om daarmee hun zelfrespect en reputatie bij bureaus, vrienden en landgenoten te behouden. Maar als mensen dus echt **vrijwillig** hun belastingen betalen, zoals de Belastingdienst blijft volhouden, waarom gebruikt de overheid dan dwang en dreigt het met sancties indien de belasting niet betaald wordt? Het feit dat de overheid dit soort middelen gebruikt ondersteunt mijn stelling dat belastingen geen verplichtingen zijn die men voor zichzelf stelt, maar **opgelegde verplichtingen** zijn.

Is er ook maar het kleinste stukje bewijs dat je de overheid geld verschuldigd bent? Heb je ooit een contract gesloten waarin je akkoord ging met het betalen van een bepaald bedrag in ruil voor overheidsdiensten? Is je belastingaangifte zo'n contract?

Het antwoord is nee, het is namelijk een document dat bij jou is afgedwongen op straffe van meened en op straffe van niet indienen. Ook is de overheid niet afhankelijk van jouw belastingaangifte om te beweren dat jij ze geld verschuldigd bent.

Ooit gehoord over mensen die een celstraf of boete hebben gekregen omdat zij hun belastingaangifte niet hebben ingeleverd? Indien je belastingaangifte zo'n contract was, dan kan het niet zo zijn dat je de overheid geld verschuldigd bent wanneer je je belastingaangifte inlevert, maar dat je de overheid ook geld verschuldigd bent wanneer je je belastingaangifte niet inlevert. Dit is in feite bewijs dat de overheid gewoon geld van je eist, wat je ook doet. Daarom denk ik dat het juist is om te concluderen dat een belastingaangifte geen bewijs is voor geld dat je verschuldigd zou zijn aan de overheid. Er is geen enkel bewijs van goedkeuring of een akkoord van jouw kant. De overheid beschouwt jou

onder zijn jurisdictie en beweert constant dat je hem geld verschuldigd bent.

De meeste voorstanders van belastingheffing rechtvaardigen hun mening dat “belasting geen diefstal is” door te verwijzen naar een of andere vorm van stilzwijgende toestemming die elke persoon oploopt door simpelweg te leven. Dit komt neer op dat als je in Nederland geboren bent, jouw aanwezigheid betekent dat je akkoord bent gegaan met het betalen van belasting. Maar waar wordt dat dan vermeld in je geboorteakte (die geleverd wordt door de overheid)? En zelfs als het erin vermeld werd, zou een baby met zoiets akkoord kunnen gaan wanneer die net geboren is? Nee: een baby heeft niet de mogelijkheid om een akkoord te gaan met zo’n contract, ten eerste kan hij onmogelijk toestemming geven en ten tweede is hij nog niet meerderjarig, dus de ouders van de baby zijn daar nog verantwoordelijk voor. Daarnaast, wat zou er gebeuren als ouders zouden weigeren akkoord te gaan met zo’n contract in naam van de baby? Zouden zij en de baby dan gedwongen worden om het land te verlaten?

Betekent het gebruik van door de overheid verleende diensten, zoals de scholen en de wegen, dat je akkoord gaat met de belasting? Nee. De overheid monopoliseert veel van de goederen en diensten waar mensen ook vrijwillig voor zouden betalen. De overheid zorgt ervoor dat men geen keuze heeft bij wie men deze goederen afneemt door het voorkomen van concurrentie. De overheid zou hoogstens een rekening mogen sturen voor de specifieke diensten en producten waarvan gebruik is gemaakt, niet een rekening om al zijn activiteiten te steunen. De overheid eist echter een betaling voor diensten ongeacht of er gebruik van wordt gemaakt door de persoon van wie ze die betaling eisen. Bijvoorbeeld volwassenen zonder kinderen, of volwassen met kinderen die naar een privéschool gaan, ook zij moeten meebetalen aan de overheidsscholen. Pacifisten worden gedwongen tot het betalen van belastingen om daarmee het leger en de politie te ondersteunen. Wat voor rechtvaardiging is er om iemand te dwingen akkoord te gaan met het betalen van een product of dienst waar hij nooit om heeft gevraagd, niet gebruikt en die hij bij voorkeur niet zou hebben? En hem dan in de gevangenis gooien als hij de rekening weigert te betalen? Maar dit brengt de discussie weer een stapje terug. Heeft de staat het recht om de omstandigheden waarin wij leven te bepalen? Het is waar dat er kosten zijn verbonden aan het beschermen van iemands bezit en de meeste mensen erkennen dat zij of iemand anders moeten betalen om die

bescherming te regelen of zichzelf daarin moeten voorzien. Maar ze zouden niet beperkt moeten worden om zichzelf te beschermen of het aangaan van contracten met andere (niet van de overheid dus) aanbieders van de diensten die zij geleverd wensen te krijgen, in dit geval dus bescherming. De belastingheffing van de overheid voorkomt dat zij dat kunnen doen.

Sommigen beweren dat de overheid een noodzaak is, net als voedsel, onderdak en kleding.



En dat we om die reden verplicht zijn om ervoor te betalen, ondanks dat we niet gevraagd hebben om de diensten van de overheid. Maar dit is een valse analogie om twee redenen.

Ten eerste, de overheid is geen primaire levensbehoefte,

ondanks dat sommige diensten die de overheid levert, vereisten zijn voor een welvarende beschaving. De vraag wordt dan: wat is de meest moreel verantwoorde en de meest praktische manier om deze diensten te leveren aan de mensen die deze graag willen?

Ten tweede, zelfs indien de overheid een noodzaak was, dan nog is er geen enkele reden om mensen te dwingen tot het afsluiten van diensten met die overheid of het kopen van producten bij die overheid. Niemand dwingt ons om voedsel, onderdak of kleding voor onszelf te kopen. Als een bezorgd bedrijf zich net zo zou gedragen als de overheid, dan zou het alle andere aanbieders verbieden en ons dwingen om enkel bij hem producten te kopen. Indien wij zouden weigeren om dat te doen, dan zouden zij ons in de gevangenis gooien en onze bezittingen stelen om via die weg ons alsnog te laten betalen.

Maar dat is niet hoe het in de “vrije” wereld werkt. Als ik niet slaag om voedsel, kleding of onderdak te kopen, dan kan ik sterven aan de honger, de kou of blootstelling aan extreme weersomstandigheden, maar niemand stopt mij in de gevangenis of neemt mij mijn bezittingen af.

Het zou duidelijk moeten zijn dat het betalen van belasting aan de overheid een activiteit is, waar je toe gedwongen wordt waarbij geweld en dwang geïntroduceerd worden in een anders vredige samenleving.

De mensen die zeggen dat ze niet akkoord gaan met belasting begrijpen dat bepaalde goederen en diensten (voedsel, kleding, onderdak en bescherming) noodzakelijk zijn voor het overleven als mens, maar realiseren zich dat deze niet door de overheid geleverd hoeven te worden op onvrijwillige basis. Waar zij het niet mee eens zijn is de dwang die gebruikt wordt bij het heffen van de belastingen. Zij zijn het niet eens met de middelen die gebruikt worden, en zijn van mening dat het doel nooit de middelen heiligt.

Als er mensen zijn die denken dat sommige overheidsdiensten noodzakelijk zijn, dan zouden zij het geld om die overheidsactiviteiten te financieren op een manier waarbij geen dwang gebruikt wordt moeten verzamelen. Als die mensen vervolgens denken dat er niet genoeg geld verzameld is, laat ze dan geld uit hun eigen portemonnee halen om dit tekort te laten verdwijnen, of gewoon bezuinigen. Zij hebben niet het recht om andermans geld uit te geven aan zaken die zij noodzakelijk vinden.

Het uitgangspunt van belastingheffing is hoofdzakelijk het idee dat jij en je bezittingen toebehoren aan de staat. Jij bent een slaaf van de staat. Alles dat je van de overheid zelf mag houden en verzamelen is simpelweg te wijten aan zijn "vrijgevigheid". Het is niet iets waar je recht op hebt.

Het libertarische idee is dat de staat een criminele organisatie is; en dat de staat al zijn bezittingen en rijkdom enkel verwerft door te stelen van iedereen. Om die reden is het niet indienen van je belastingaangifte wanneer de Belastingdienst je vraagt om dat te doen of liegen op je belastingaangifte slechts een manier de criminelen te slim af te zijn en je bezittingen te behouden. Er is toch niemand die bezwaar heeft tegen het verstoppen van je sieraden en contanten zodat een gewone dief ze niet kan vinden? Is dat ook maar enigszins verschillend van het behouden van je eigen vermogen zodat de overheid het niet kan afpakken?



Het antwoord is in beide gevallen hetzelfde. De gewone dief, noch de overheid heeft recht op jouw bezittingen. Ze hebben ook geen recht om bezwaar te maken als jij maatregelen treft om te voorkomen dat zij jouw bezittingen niet af kunnen nemen.

Wat de overheid belastingontduiking noemt, het niet betalen van je belasting of minder dan zij beweren dat ze van je dienen te ontvangen, is simpelweg de manier waarop iemand zegt "Nee!" of "Genoeg is genoeg!". Dit soort acties zijn simpelweg een manier om jouw bezittingen te beschermen tegen overheidsdieven en om de hoeveelheid die de overheid van jou steelt te verminderen.

De zwartwerker en de belastingontduiker worden vaak gezien als valsspelers of criminelen, maar is dat terecht? Nee! De valsspelers en criminelen zijn zij die anderen misleiden en laten geloven zij geld verschuldigd zijn aan de overheid. Dit zijn de mensen die de rest proberen te bestelen van hun eerlijk verdiende bezittingen.

Zij die weigeren belasting te betalen zijn slechts mensen die proberen de criminele overheid te slim af te zijn en hun eigen bezittingen te behouden. Het is hun geld. Ze hebben het eerlijk verdiend. Zij hebben zeker het recht om te proberen uit de klauwen van zowel de gewone dief en de Belastingdienstmedewerker te blijven.

"De vraag is niet of diefstal fout is, maar wanneer er sprake is van diefstal; moord is duidelijk verboden maar er zijn grote verschillen tussen de meningen van mensen wanneer er bij doden sprake is van moord.

<http://www.destaatsschuldmetr.nl/>

<http://www.wanttoknow.nl/overige/de-financiële-oplichting-eenvoudig-uitgelegd/>

Economie: De financiële oplichting eenvoudig uitgelegd..

Door GuidoJ. 28 augustus 2010 4 ReactiesE-mail Print A A A Een gastcolumn over economie. Want het is voor veel mensen absoluut onduidelijk; die rare economie.. Geld, sparen, overheid, belastingen, China, economische groei, BNP, pensioenfondsgaranties, sociale verzekeringen enz. enz. Een boel onduidelijk begrippen, die voor de 'kenners' allemaal met elkaar verband houden..

Abacadabra, zo kunnen ze het wellicht beter noemen. Want wáár begin je in hemelsnaam met begrip te kweken voor economische processen. Hoe krijg je er een vinger achter..?

Een tekort hoort eigenlijk als een bodemloze put te worden uitgetekend, nietwaar? Maar het is als met zoveel dingen: het is maar hoe je het bekijkt en/of hoe het verteld wordt..



Processen die ons steeds meer naar de keel lijken te vliegen. Althans, als je het nieuws en de ‘deskundigen’ mag geloven..Maar het feit is dat economie gewoon niet zo heel ingewikkeld hoeft te zijn. Het is een rare wereld geworden, door vooral het gegoochel van allerlei ‘masterminds’, die zich ermee hebben bemoeid.

Het hele geldplaatje speelt daarin de hoofdrol. Geld, dat ooit als **middel**

werd gecreëerd, kán gewoon nooit iets anders worden, omdat geld een middel blijft. Je bent afhankelijk van het vertrouwen van de volgende, die het geld weer moet aannemen.

Maar als we met z’n allen, of een heel groot deel van de bevolking besluiten dat geld ook een ‘doel’ kan zijn, tja, dan zet je de economische wereld op zijn kop.

Geld word fictief gecreëerd, zonder ook maar enige dekking. De geldpers draait, met beleid uitgevoerd door de Centrale Banken.. Maar juist zij zijn de grote spinnen in het web, die er feitelijk NIETS te zoeken hebben. Het geld is van de mensen, zij zijn degenen die het vertrouwen eraan geven..

Dit keer is de gastcolumn gevuld met een vertaling van Albert Spits van een openbarende artikel over de grote en uiterst schandalige wijze waarop een aantal ‘plunderaars’ hun land, en we hebben het hier over de VS, hebben leeggeroofd en daar nog volop mee bezig zijn. De titel is veelzeggend..

De ‘financiële oplichting van het decennium’ blijkt nog een understatement..

‘Feitelijk is het een soort koloniale Derde-Wereld- oplichtingstruc, maar dan op een gigantische schaal: je plundert de schatkist van een land, koopt dan de schuld die door een lening was ontstaan en waarvan je het geld al in jouw zakken had laten verdwenen. Je koopt dan dus het land uit, met geld dat je leent van de belastingbetalers.. Geen enkele andere despoot zou het beter kunnen..’

Charles Hugh Smith

De financiële oplichting van het decennium, zo eenvoudig uitgelegd, dat het zelfs voor een politicus gemakkelijk te begrijpen is.

Tyler Durden / Zero Hedge

vertaling Albert Spits © juli 2010

Soms gebeurt het weleens, wanneer je op een dagelijkse basis, de stuiterende bal van fraude en corruptie najaagt, dat je het zicht kwijtraakt op het bos, tussen de miljoenen bomen (waarvan op elke boom een –door Goldman Sachs ondertekend- 150% pandrecht rust). Dan is er gelukkig altijd nog Charles Hugh Smith, van de website oftentimes.com die de tijd genomen heeft om alles in zulke simpele en begrijpelijke termen uit te leggen, dat zélfs corrupte congressmensen uit North Carolina zich niet meer van de domme kunnen houden, als ze dit gelezen hebben..

* * *

Natuurlijk voor diegenen die bekend zijn met de Oostenrijkse economen zal dit niet als een verrassing komen.

1. Zorg dat biljoenen dollars in hypotheekleningen die gegarandeerd in een faillissement komen worden verpakt in onbeperkte hoeveelheden ten behoeve van hypotheekverzekeringen, welke een ongelimiteerde vraag creëert met betrekking tot deze van oorsprong frauduleuze leningen.

2. Verkoop deze hypotheekverzekeringen als ‘veilige bezittingen’ aan goedgelovige investeerders, beleggingsfirma’s, pensioenfondsen, gemeenteraden in Noorwegen etc., en pleeg dus oplichting op mondiale schaal.



3. Speculeer vervolgens enorm tegen deze gedoemde hypotheek, zodat deze failliet zijn en dan door speculaties miljarden opleveren.
4. Zet een hefboom op van elk van deze hypotheek, zodat elke dollar werkelijk kapitaal wordt afgedekt met 100 dollar aan risicovolle opties.
5. Verberg dan al deze frauduleuze opties in het buitenland en/of op de balans (hoewel de toezichhouders die je hebt afgekocht het toch niet zouden opmerken).
6. Wanneer de speculatieve beleggingen instorten, boek dan honderden miljarden dollar over naar overheids garanties, reddingsacties en andere financiële hulp naar de private sector die deze risicovolle beleggingen hebben gedaan. Of via een rechtstreekse betaling of via stromannen als AIG. Zorg ervoor dat deze private machtseelites honderden miljarden dollars meer kunnen lenen van de centrale bank of het ministerie van financiën tegen 0% rente.

7. Stort deze fondsen bij de centrale bank, waar deze 3-4% opbrengen. Plunder miljarden gegarandeerde inkomsten door middel van het lenen van gratis overheidsgeld en ervoor worden betaald door de centrale bank.

8. Wanneer de winsten omhoog schieten koop dan bootladingen korte termijn staatspapier. Nu dat de belastingbetalers, die biljoenen aan private verliezen hebben moeten goedmaken en die biljoenen in subsidies, reddingsacties, garanties en leningen hebben gegeven aan private banken en grote bedrijven, moeten zij vervolgens rente betalen op het korte termijn staatspapier wat met hun oorspronkelijke geld werd gekocht voor de banken en grote bedrijven.

9. Koop langzaam maar zeker biljoenen dollars aan staatspapier, wat niet moeilijk is omdat de federale overheid 1,5 biljoen dollar per jaar leent.

10. Stop met het kopen van staatspapier en dump daarna een bootlading ervan op de markt. Het gevolg is een rentestijging, omdat het aanbod van nieuwe staatsleningen de vraag overtreft (tenminste op korte termijn). Herhaal indien nodig, zodat men de dubbele of drievoudige rente krijgt op datzelfde staatspapier.

11. Koop honderden miljarden lange termijn obligaties tegen een hoge rente. Zodra de rente stijgt, zullen deze rentebetalingen alle andere overheidsuitgaven overtreffen, waarbij extreme bezuinigingen op alle overheidsuitgaven noodzakelijk zijn.

12. Geniet van de honderden miljarden dollars in rente die wordt betaald door de belastingbetalers op de obligaties, welke oorspronkelijk door diezelfde belastingbetalers werd gekocht met hun eigen belastinggeld, maar die nu veilig in private handen zijn terechtgekomen...!

De conclusie van Charles Hugh Smith heeft geen enkel aanvullend commentaar nodig, omdat het de spijker midden op de kop slaat. Daar de federale overheid de potentie heeft om deze biljoenen obligaties weg te inflateren, geloven genoeg gekozen politici dat men moet bezuinigen zodat de inflatie laag blijft.

Thomas Jefferson, voormalig VS-president: “Als de Amerikanen zich ooit inlaten met private banken om het probleem met hun valuta te slechten, eerst met inflatie, dan met deflatie, dan zullen de banken en hun aanverwante bedrijven, die rondom de banken zullen groeien, alle het bezit van mensen ontvreemden, tot het moment dat hun kinderen wakker worden, volledig thuisloos in het land dat hun overgrootvaders veroverden.. **Het vermogen om geld te scheppen dient van de banken te worden weggenomen.** De burgers, en alleen de burgers, dienen deze scheppingskracht te beheersen, zij aan wie het oorspronkelijk toebehoort.”

Uitstekende oplichting en de markten zullen nooit begrijpen hoe de ‘redding van ons financiële systeem’ tot horigheid leidt aan dezelfde belangen die zij hadden gered.

De cirkel is nu rond: want om ‘ons financiële systeem te redden’ heeft het volk biljoenen geleend en het geld overgedragen aan de private machtselite, die daarmee de overheidsschuld kochten met hetzelfde uit de zakken van de belastingbetalers gezwendeld kapitaal..!

Vervolgens dragen de belastingbetalers jaarlijks meer bezittingen over aan de machtselite/oligarchie in de vorm van rente op de obligaties. De machtselite bezit de schuld die werd gemaakt om deze elite van hun slechte private speculaties te verlossen. Dit is de uitkomst van ‘geprivatiseerde winsten’ en ‘gesocialiseerde verliezen’.

Het is feitelijk een derdewerld/koloniale oplichting op een gigantische schaal. Plunder de overheidsfinanciën, koop de schuld die was geleend en draag het over naar je eigen zakken. **Je koopt daarmee het land met geld dat werd geleend van haar belastingbetalers.** Geen despoot had het beter kunnen doen.



De oplichting van het decennium (deel 2), past naadloos aan op de eerste oplichting van het decennium. Eerder beschreef ik hoe de financiële oligarchie bezit kan overdragen van de overheidsfinanciën met gebruik van belastinggeld om schuld te kopen dat de belastingbetalers hadden gekocht om de oligarchie te redden.

Om deze oplichting te laten werken moet de machtselite en hun politieke hulpjes in het parlement, het ministerie van financiën en de centrale bank de dagloners overtuigen dat lage belastingen op onverdiend geld niet alleen „vrijmarkt-kapitalisme is op zijn best”, maar dat deze ook nodig zijn „om het land weer in beweging te krijgen”.

De eerste fase van de oplichting werkte met succes op de dagloners in 2001, verlaag de belastingen nauwelijks op het meest productieve deel van de bevolking en verlaag de belastingen enorm voor de financiële oligarchie.

Een jaar later, geen teken van verbetering is er gesignaleerd in het inkomensongelijkheidsprobleem.

De inkomensongelijkheid is gigantisch gegroeid sinds 2000. Volgens Harvard Magazine ging 66% van de inkomensgroei tussen 2001-2007 naar de top 1% van Amerika, terwijl de andere 99% van de bevolking slechts 6% verhoging had. Hoe is dit mogelijk? Een feit om in ogeschouw te nemen is 2001, toen George W. Bush 1,3 biljoen dollar in belastingen verlaagde, waarbij 32% daarvan naar de top 1% ging. Een ander feit is de beslissing van Bush om de nationale schuld te verhogen van 5 naar 11 biljoen dollar. De combinatie van verhoogde overheidsuitgaven en lagere belastingen heeft de top 1% enorm geholpen.

Het tweede gedeelte van de oplichting is om veel van de inkomsten van de machtselite te verhullen achter belastingvoordelen en andere systeem-trucs, zodat de zichtbare tarieven hoog lijken voor de dagloners, echter waarbij de werkelijke betaalde belastingen op de inkomsten veel lager liggen.

De belastingvoordelen zijn zo onnoemelijk veel en zo effectief dat het duizenden pagina's in de belastingboeken beslaat en legers van hulpjes nodig heeft om deze na te jagen. Familiestichtingen, olie-afname-toelages, belastingvrije obligaties en natuurlijk de speciale eenmalige belastingvoordelen die door hulpvaardige 'gekozen' politici worden bewerkstelligd.

Stap drie is om de dagloners te overtuigen dat 600 dollar in onverdiende inkomsten (kapitaalwinsten) hetzelfde zouden moeten worden belast als 600 miljoen dollar. De gehele sleutel in de Amerikaanse belastingwetgeving is om verdiende inkomsten zwaar te belasten, maar

onverdiende inkomsten (de meerderheid van de inkomsten van de oligarchie is natuurlijk onverdiend) helemaal niet of heel erg licht.



ontmoedigt, dan zou het tegenovergestelde gebeuren. Onverdiende inkomsten zouden dan hoger worden belast dan verdiende inkomsten, die dan lager belast zouden worden. Vooral voor huishoudens onder de \$100.000.

Het is September 2007 en de Britse bank 'Northern Rock' gaat door de kniën.. Gedupeerde rekeninghouders proberen hun tegoeden 'cash' op te nemen. Er zouden nog veel banken volgen. De knock-out-fase is in volle gang, nog steeds..!

Als het doel zou zijn om 'investerings' aan te moedigen en ondertussen het soort speculaties terug te dringen, waarbij hedgefonds-managers \$600 miljoen verdienen (dit is geen tikfout, want dat was het gemiddelde wat de

top 10 managers persoonlijk verdienen tijdens hun fondswinsten), dan zouden alle onverdiende inkomsten (rente, dividenden, kapitaalwinsten, huur, oliewinsten etc.) tot \$6000 per jaar vrij van belasting zijn.

Onverdiende inkomsten tussen \$6000 en \$60.000 zouden worden belast met 20%, ruwweg de helft van het toptarief voor verdiende inkomsten. Dit zou 95% van de Amerikaanse huishoudens toestaan om te investeren met lage belastingen.

Boven de \$60.000, zouden onverdiende inkomsten hetzelfde belast worden als verdiende inkomsten en boven de \$1 miljoen dollar, zou het worden belast met 60%. Zo'n systeem zou een ontmoediging zijn voor de speculatieve winsten die werden gemaakt door de top 0,1 procent, terwijl het de overige 99% nog steeds zou aanmoedigen.

Zou zo'n systeem eigenlijk in de wetgeving worden toegepast door een willekeurige bureaucratie en parlement? Natuurlijk niet. Maar het is nog steeds een waardevolle oefening om de geboden rationalisering en extreme speculatieve plunderingen, corruptie en fraude aan stukken te rijten.

De laatste stap van de oplichting is de belastingen te verhogen op de productieve dagloners om de financiering te verzorgen voor de oligarchie om de rente te betalen op de obligaties. Als de belastingverlagingen van Bush zijn teruggefloten, dan zal de effectieve betaalde belastingen de helft (20%) blijven van de tarieven van de verdiende inkomsten (lonen, salarissen, winsten van kleine bedrijven etc.) die ruwweg 40% hoger zijn bij de hogere inkomsten.

De financiële oligarchie zal zorgen dat het nodig is om de federale schuld terug te brengen, nadat zij deze hebben opgevoerd door middel van het plunderen van de publieke schatkist en het aan henzelf hebben overgedragen.

Nu komt de oplichting erop neer dat de dagloners genoeg belastingen blijven betalen om de rente op de federale schuld te financieren en te zorgen dat de rente behoorlijk gaat stijgen. De 1% obligatietarieven zijn maar een onderdeel van deze oplichting om de dagloners ervan te

overtuigen dat de biljoenen dollars die zijn geleend ‘geen gevolgen’ hebben. Deze tarieven zullen later geleidelijk stijgen als eenmaal de financiële oligarchie genoeg overheidsobligaties bezitten. Dan zal het spelplan zijn om grote winsten te halen op langetermijn-obligaties en hun politieke hulpjes laten stemmen over ‘bezuinigingen’.

De bezuinigingen zullen de financiële elites natuurlijk niet treffen. Dat is juist het gehele doel van deze oplichting. Want je weet dat ‘Sommigen gelijker zijn dan anderen’, nietwaar?

Tyler Durden

Economie: **De grootste financiële fraude in de geschiedenis..!**

Door GuidoJ. 9 november 2010 11 ReactiesE-mail Print A A A Spreken we in de VS over honderdduizenden fraude-hypotheek? Het lijkt erop dat het deksel van de overheidsdoofpot komt. Een Bush-overheid die de rooibanken beschermde, en daarmee aan de basis stond van een financiële put-zonder-bodem..

Laten we vooraan beginnen. Want wanneer je een huis koopt, dan is dat iets wat je niet zomaar doet en wat ook zomaar kan geschieden. Er dienen allerlei officiële zaken geregeld te worden in verband met de overdracht van het onroerend goed. De notaris komt eraan te pas voor de koopakte, maar ook de woonvergunning, kadasterwijziging etc. zijn van belang.

Maar vooral ook het financiële traject is een stevig proces. Een hypotheekakte, die het onderpand voor de lening contractueel regelt tussen koper en verkoper, speelt een sleutelrol. Ook daar horen allerlei officiële instanties hun bijdrage aan te leveren. Maar wat blijkt? Dit systeem is in de VS volledig ondermijnd.. Lees verder.

De grootste financiële fraude in de geschiedenis..

Wat komt er nog boven water..?

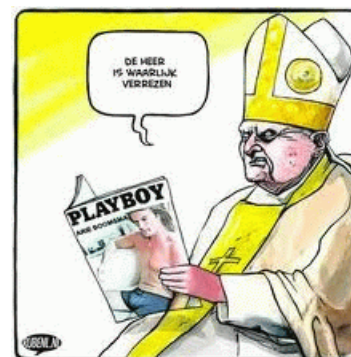
vertaling Guido Jonkers © wanttoknow.nl/.be

Zo is het officiële onroerend-goed-proces óók in de Verenigde Staten geregeld. In de VS staat echter, aan de basis van de financiële crisis, de handel in gewone huis-tuin-en-keuken-hypotheek, die als pakketten werden verkocht en doorverkocht. En nog eens doorverkocht.. Door de

grote financiële rooibanken in de VS aan andere banken (en zelfs landen als Griekenland!) in de wereld. Hoe is dit verhaal in elkaar gezet, wat is het onderliggende moeras dan?

Financiële producten, die uit pakketten van wel 100.000 hypotheek bestonden, werden op deze wijze als pakketproduct verhandeld. Zónder dat iemand nog überhaupt wist wat de inhoud van deze hypotheek was.. En dáár ligt nou net de sleutel voor de financiële crisis..!!

Hoofdofficier van Justitie Eliot Spitzer, die de hypotheekmalversaties in New York onderzocht, werd geraffineerd van het toneel verwijderd, door ‘krachten achter de schermen’.



Het was de regering van George Bush, die letterlijk ‘koste-wat-het-kost’, de hypotheekmarkt liet exploderen, teneinde een vals economisch perspectief te schetsen. En mensen die in de weg stonden, zoals hoofd-officier Eliot Spitzer (zie ons artikel van maart 2009 [HIER](#)) in New York, werden uit de weg geruimd, zoals Spitzer aan de schandpaal werd genageld.

Het registreren van de hypotheekakte is een essentieel onderdeel van de overdracht van onroerend goed. Dit gebeurt in de VS in het gemeentehuis en is daarmee ‘officieel’. Natuurlijk is dit proces noodzakelijk omdat anders onroerend goed door boeven kan worden gebruikt als een doorschuif-wit-was-product.

Maar raad eens..?!

Onroerend-goed-documenten die een waarde van honderden miljarden dollars vertegenwoordigen, zijn gedurende de Bush-regeringsperiode geproduceerd **uit niets anders dan gebakken lucht**.. Ongeacht of deze documenten legitiem zijn gemaakt, het gaat erom dat ze **VOLLEDIG ILLEGAAL EN VERZONNEN ZIJN**.

Maar het bizarre is, dat deze documenten daarom per definitie dan ook NIET GELDIG zijn..! Ze zijn, zoals dat juridisch heet 'nietig'. Ze bestaan NIET..

We gebruiken hier even flink wat hoofdletters om de situatie duidelijk te benadrukken. Want wat hier plaatsvond is dus nog lang niet opgelost..!!

De grootsheid van deze georganiseerde fraude, die vanaf de top naar de werkvloer is georkestreerde, vond plaats op een schaalgrootte die nauwelijks door het menselijk brein te bevatten is..! Want normaal krijgt daar een ambtenaar op een van de gemeentehuizen te maken met een normaal aantal van zo'n 5 of 6 hypotheekzaken PER DAG.

Maar op deze Engelstalige-video kun je zien, dat deze man een verklaring aflegt, waarbij hij het aantal van naar schatting 5000 AKTES PER DAG diende te verzorgen..!!! En dat niet alléén, deze man was geïnstrueerd door zijn superieuren, om zich voor te doen als een geautoriseerde agent, onderdirecteur zelfs, van méér dan 20 banken..!

Florida Foreclosures

Maar wat gebeurt er? Door de massale onteigeningen van woningen in de VS, komen veel burgers in opstand. Ze zijn hun woning kwijt, of hangen aan onbetaalbare hypotheek, juist door de financiële crisis..

Het juridisch advieskantoor Forest Law Firm in Florida behandelt veel zaken van deze burgers en staat op het punt deze affaire wereldkundig te maken. Onderdeel hiervan zijn het tapen van verklaringen van oud-bankwerknemers. De zg. robo-signers.. (Robot contract-ondertekenaars!)

Het werk van de zielepieterige werknemer op de onderstaande video, werd ook nog eens uitgevoerd door honderden andere (mogelijk zelfs duizenden!!) mensen, die dag-in-dag-uit miljoenen frauduleuze documenten hebben opgesteld, om de pijplijn te vullen, die Wall Street nodig had, om haar volledig waardeloze financiële pakketten samen te stellen..! Deze werden door de rooibanken (ook weer frauduleus!!) voorzien van het kenmerk 'AAA', wat staat voor een financieel product

van de HOOGSTE BETROUWBAARHEID, en doorverkocht aan investeringsbedrijven, banken, pensioenfondsen, lokale overheden etc. over de héle wereld..

Dit is waar het allemaal op neer komt:

1. Honderden miljarden dollars aan hypotheekleningen zijn niet gedekt door ENIG onderpand..
2. De schuldsanerings van de rooibanken, zoals we die eind vorig jaar gezien hebben, zijn een wanhopige poging geweest om dit gruwelijk-gapende financiële zwarte gat te dichten. Zodat niet de hele financiële wereld in dit gat zou verdwijnen! Maar raad eens wie opdraait voor deze pure fraude? Wij als burgers natuurlijk, in de vorm van hogere belastingen, lagere pensioenen, minder overheidsdienstenservice en een toenemende overheidsdruk op de private huishoudens..



In deze video de 'grijze muis' die als één van de vele werknemers, dus de valse papieren voor 'officieel-verklaring' van hypotheekleningen indiende bij diverse lokale overheden. Let wel: dit is een verhoor van 4 November jl. Dit grijze muisje gaat binnenkort nog ongetwijfeld een staartje krijgen. Even officieel:

Video verklaring van de vermeende 'robot-opsteller' Bryan Bly opgenomen door officier van justitie Christopher Forrest van het 'Forrest Law Firm' in Pinellas County, Florida op 4 oktober 2010. (Zie hier de website)

Voor de verklaring van nóg een van de andere 'robo-signers', Chrystal Moore, kijk je HIER op YouTube.

Van Martin Vrijland

<http://martinvrijland.com/2013/06/12/plunderen/>

Plunderen!

Geplaatst op juni 12, 2013

Alles, Politiek

geheime genootschappen, Jeroen Dijsselbloem, jesuïeten, leugens, Mark Rutte, politiek

Reacties: 0



De tijd van het grote plunderen gaat beginnen. Acteur Jeroen Dijsselbloem doet zo nu en dan even een podiumoptreden in zo'n luxe toneelschuur. U kent het wel. Daar zitten dan andere acteurs die doen of ze

het er mee eens zijn of er juist heel erg tegen zijn. Die laatste noemen we dan de oppositie. En door dat gekissebis heeft u serieus het gevoel dat het nut had om te stemmen. Nou ziet u wel! Wat is het toch fantastisch om in een democratie te leven. En als je stemt heb je tenminste een beetje inbreng in het grote geheel gehad. En je moet ook niet zeuren. Die ministers hebben een zwaar vak hoor! Ze moeten hele moeilijke beslissingen nemen.

Juist ja. Geweldig dat 99% van de bevolking er nog steeds in lijkt te tuinen. Beste mensen: **het zijn acteurs!** Niet meer en niet minder. Natuurlijk hebben ze een IQ dat iets hoger ligt dan de gemiddelde paperclip-vouwer, maar het wordt vooral tijd dat mensen gaan inzien dat we hier te maken hebben met een ploeg mensen die van jongs af aan getraind worden om u in de armen van de **New World Order** te drijven. Kende u Mark Rutte tien jaar geleden? Hier vindt u zijn CV. Kende u Jeroen Dijsselbloem tien jaar geleden? Hier is zijn CV. En hoe kan het dat deze mannen zo'n flitsende carrière doorlopen? Lacht het geluk ze gewoon toe? Het valt natuurlijk niet hard te maken, maar deze beroepsleugenaars worden wat mij betreft al jong gerekruteerd. Hiervoor heb je de studentenkoren als Minerva, maar ook politieke jügend afdelingen.

Jeroen Dijsselbloem en Mark Rutte zijn de kartrekkers in het leegplunderen van Nederland namens Europa. De Belgen betrapten Jeroen recentelijk nog even op een 'leugentje om bestwil'. Maar ach...kom op mensen! Het valt ook niet mee hoor om minister of minister president te zijn. Je moet je

leugens soms jaren lang bij je dragen zoals Ruud Lubbers wel bewees met zijn kernbommen onthulling. Natuurlijk wordt dit alles ingekleed met nobele en verklaarbare redematies. U moet begrip hebben en houden. Onze leiders hebben meer geheimen dan u denkt. Vaak nemen ze deel aan allerlei geheime genootschappen of bijeenkomsten, zoals de Bilderberg of de Bohemian Grove (zie filmpje). In de top van de Europese Unie zitten zo bijvoorbeeld allemaal jesuïeten.

Kijk gerust op de website van **Martin Vrijland**, en het volgende onderwerp:

De wereld economie staat op instorten 3 oktober 2013. Hoe de Europese Centrale Bank geld uit het niets schept en vervolgens weggeeft aan banken, en banken het weer uitlenen aan klanten tegen rente.

"Mario Dragi laat dus niet het achterste van zijn tong zien. Niet alleen de Amerikaanse economie is failliet. Door zowel Europa als Amerika is de gehele wereldeconomie compleet failliet. De schulden zijn te groot om af te betalen. En dat lijkt precies de bedoeling. De formule is: 'Problem', 'Reaction', 'Solution'. Het probleem van de onoverkomelijke berg schulden kan namelijk heel makkelijk opgelost worden. Het geld is immers door de FED compleet uit het niets geschapen. Dus als zij de teller op nul zetten, verliezen ze niets. Het is nog niet eens 1 minuut werk. Er is geen arbeid voor dat geld verricht. Het is simpelweg in een computer ingevoerd. Er staat geen goudvoorraad tegenover. Helemaal niets. Kortom. De schuldenberg kan gewoon afgeschaft worden. En dat gaat men ook doen. Maar we zitten nog in de 'Reaction' fase. De gevolgen van deze bewust geschapen crisis moeten namelijk eerst goed voelbaar zijn. Men wil paniek en chaos zien. Want in paniek en chaos kun je de oplossing aanreiken. Die oplossing zal zijn: één wereld regering, één nieuwe munteenheid (alle staatsschulden afschaffen), één politiestaat". Aldus Martin Vrijland.

Uit het RefDagblad 13-09-2011

Jeroen en Tobias over het belastingstelsel

Alle boeken van Pierre Viret zijn geschreven in dialoogvorm. Hier, enigszins vrij weergegeven, een voorbeeld van hoe "Jeroen" en "Tobias" over het totalitaire belastingstelsel discussiëren. Tobias verpersoonlijkt de doorsnee (van huis uit rooms-katholieke) burger met gezond verstand. Jeroen vertolkt het standpunt van de reformatorische theoloog, econoom en politicus.

Jeroen: „De koningen en prinsen hebben echt wel van Godswege het recht belastingen te heffen om het staatsbestel in stand te houden en een rechtvaardige verdeling te bewerkstelligen. Maar het blijkt dat de magistraten de redelijke maat veelal te buiten gaan omdat ze onophoudelijk geldgebrek hebben en altijd nieuwe belastingen bedenken, om zodoende hun pleziertjes te bekostigen. Weet je waarom vorsten hun onderdanen zo tiranniseren en uitbuiten?”

Tobias: „Ik denk dat het van die ingebakken zonden zijn, waar zowat iedereen wel last van heeft.”

Jeroen: „Ja, vanuit Gods gezichtspunt beschouwd zijn de zonden ongetwijfeld de eerste en voornaamste oorzaak. Maar menselijk gezien ligt de oorzaak vooral bij die zwerm vleiers, zakkenvullers en rovers van die heerschappen waar die altijd aan het hof rondom een vorst krioelen. Zij maken de vorsten wijs dat de onderdanen met ziel en lijf het eigendom zijn van de vorst en dat zij er als een veestapel enkel zijn voor instandhouding van het amusement aan het hof.”

Tobias: „Het is me nu volledig duidelijk dat zulk laakbaar gedrag onduldbaar is. Ik begrijp dat zowel vanuit God gezien als menselijk bekeken ook de vorsten zich aan de wet moeten houden. Zij kunnen met hun onderdanen niet zomaar doen wat hun goedgevoelt. **Het is onwettelijk hun onderdanen allerlei belastingen op te leggen enkel tot financiering van hun eigen amusement.** Tussen de vorst en de minste slaaf behoort altijd een wet te staan die de verhoudingen reguleert en zodoende een

matigend effect heeft. De tirannie ontstaat als vorsten hun luxe laten betalen door het innen van allerlei belastingen. Daarom bedachten zij op alles belasting. **Er is geen enkele alledaagse handeling, eten of drinken, kopen of verkopen, of er zit belasting op.** Een scheutje zout op het eten en zie – er gaat alweer ik weet niet hoeveel naar de belasting. Geen wonder dat het volk de vorsten haat.”



Belastingtips.nl

De Franse Revolutie heeft Virets analyses bevestigd. Het was vooral de gehate zoutbelasting waardoor het Franse volk de barricaden beklom en instemmend toezag hoe de door de guillotine afgehakte vorstelijke hoofden over de Parijse straten rolden.



Economische crisis

In zijn uitleg over het gebod "Gij zult niet stelen" schrijft Viret gedetailleerd over „valsemunters.” **Hieronder schaart hij (Viret) radicaal alle overheden en bankiers die geld en waardepapieren laten drukken zonder een dekking met een tegenwaarde, zoals goud.**

Vastgesteld kan worden dat Viret een profetische blik heeft gehad als het gaat om de kwalijke kanten van het kapitalisme. Zijn boek getiteld "Le monde à l'empire et le monde démoniaque" bevat een prachtig woordspel. Als een ware taalvirtuoos speelt Viret met het woord "empire", dat zowel "regering" als "slechter worden" kan betekenen. Enigszins parafraserend luidt de titel: "De regeringen van de wereld en/of de wereld die steeds slechter wordt/uitmondend in een satanische wereld".

Zijn koosnaampje "De Glimlach van de Reformatie" ten spijt is Pierre Viret niet bepaald zachtzinnig als hij de graaiende en zakkenvullende hoogwaardigheidsbekleders, koningen, keizers, bankiers en kerkvorsten onder kritiek stelt. Volgens hem is de neiging om alle transacties te belasten, toentertijd vooral de gehate zoutbelasting –de voorloper van de btw– fnuikend voor de economie en dwingt deze alle onderdanen om de

buitensporig luxueuze leventjes van een toplaag te financieren. Zijn analyses zouden zo op de huidige financiële crisis kunnen worden toegepast.

Kroonbede: **geef de overheid haar plaats**

RefDag 14-09-2011 09:33 | Van een medewerker

DEN HAAG – In de Waalse kerk in Den Haag werd dinsdagavond voor de twaalfde keer de Kroonbede gehouden. Een van de sprekers was ds. R. van der Spoel. „Wie innerlijke vrijheid als kind van God wil ontvangen, moet de overheid haar plaats geven in z'n leven.” Foto Gerhard van Roon

„Wil je echt vrij zijn? Vrees dan God en respecteer de overheid.” Dat zei ds. R. van der Spoel, adjunct-directeur van Open Doors, dinsdagavond in zijn preek tijdens de Kroonbede in de Waalse kerk in Den Haag.

De Kroonbede, een interkerkelijke gebedsdienst op de dinsdagavond in de week voorafgaand aan Prinsjesdag, is een jaarlijkse traditie die voor de twaalfde keer werd gehouden. De organisatie wordt gevormd door een comité dat bestaat uit vertegenwoordigers van de Haagse kerken, de Stichting Residentie Pauzediensten, de Evangelische Alliantie en Zendtijd voor Kerken. In de Waalse kerk komen politici en burgers bijeen om te bidden voor de overheid met het oog op het nieuwe parlementaire jaar. De gebedsdienst droeg dit keer als thema: „Investeer in gebed”.

Over de zegen die volgt op het investeren in gebed sprak CU-Tweede Kamerlid Ortega-Martijn. Dertig jaar geleden zag ze nergens uitkomst meer. Ze bad tot God –als Hij zou bestaan– om tot haar te komen „Hij heeft mij verhoord en is het richtsnoer van mijn leven geworden”, zei het Kamerlid.

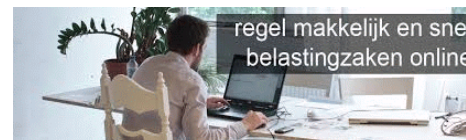
Ds. Van der Spoel sprak over Nederland, **dat trots is op het imago een vrij land te zijn. „We koesteren onze vrijheid.** Petrus heeft het in zijn brief ook over vrijheid. Hij schrijft aan mensen die merken hoe hun vrijheden worden ingeperkt. Ze zijn christen geworden in een niet-christelijke omgeving. Ze leefden onder de heerschappij van Romeinse keizers en

waren aan alle kanten gebonden. Leef als vrije mensen, schrijft hij in 1 Petrus 2.”

De vrijheid die Petrus bedoelt is innerlijke vrijheid, aldus de predikant. „Het geheim van innerlijke vrijheid is dat je geliefd en aanvaard bent. Het is je innerlijk vrij weten door de liefde van Christus.”

Die innerlijke vrijheid zorgt ervoor dat er ook ruimte is voor anderen. „We moeten hun een plek geven, maar ook het gezag accepteren. „Houdt iedereen in ere; heb uw broeders lief; vrees God; eer de koning”, schrijft Petrus.”

Gezagsdragers zijn volgens de predikant de stokjes die naast een opgroeiende plant worden gezet om die te ondersteunen. „Gezag is geen inperking van vrijheid. God heeft de overheid gegeven om over ons welzijn te waken. Wie innerlijke vrijheid als kind van God wil ontvangen, moet de overheid haar plaats geven in z'n leven. Dus



niet meedoen met het al te makkelijk afserveren van wat er in Den Haag gebeurt, al kun je soms vraagtekens hebben bij hoe het er toegaat. Soms schud je je hoofd, maar altijd weer vouw je je handen.”

De predikant bad voor mensen die gezag hebben en grote verantwoordelijkheid dragen: voor koningin Beatrix, de regering en de Eerste en de Tweede Kamer. Ds. P. Bakker, predikant van de Pax Christikerk in Den Haag, deed voorbede voor het land en dankte voor onder andere de vrijheid van meningsuiting, onderwijs, pers en godsdienst.

De Haagse migrantenpastor ds. A. Abraham deed voorbede voor het land en de internationale samenleving.

Verschillende parlementariërs gaven blijk van hun belangstelling. Onder hen waren de Kamerleden Slob, Wiegman-van Meppelen Scheppink, Dijkgraaf en Kuiper en staatssecretaris Atsma.

Conclusie:

Belastingen vormen een spelletje van overheden om de mensen te doen geloven dat geld waarde heeft en echt bestaat. Overheden hebben in het geheel geen enkele cent belasting nodig om hun begrotingen rond te krijgen. Ze mogen zelf zoveel geld drukken -of nullen op hun computers achter de cijfers invullen- als ze maar willen, of ze gaan staatsleningen aan bij centrale banken, waarvan zij weten dat deze banken het geld uit niets scheppen. Overheden spelen via belastingheffingen het spelletje om de burgers in de waan te laten dat geld waarde heeft, en dat zij als overheden een groot gedeelte geld van ons teruggeisen om het land draaiende te kunnen houden.

Wanneer overheden wetten uitvaardigen en daarin stellen dat hennep, wiet of cannabis streng verboden is, aangezien dat onze gezondheid zou schaden, dan moeten zij af en toe een kleine vis vangen (een klein drugshandelaartje)



om de schrik erin te houden. De grote vissen blijven altijd buiten schot. Belastingen vormen dan ook een onnodige last op de schouders van de burgers!

Deze enorme waarheid klinkt als het schreeuwen van een mager varken in een synagoge voor overheden en hun belastinginners, maar is niet te ontcrachten. Het Bijbelse Israel kende geen belastingen zoals wij deze nu opgelegd krijgen. Jahweh vroeg ééntiende deel van de aanwas, en Hij zorgde voor een goede aanwas, zodat niet het volk, maar Jahweh Zélf de 'belasting' betaalde, en het volk in vrijheid en overvloed mocht leven!

HIDDINK NIET NAAR CHELSEA IVM ANDERE VERPLICHTINGEN?