

**Inleiding**

In brochure 739 gaan wij in op het gegeven dat er een nieuwe wereld in wording is, waartegen de machthebbers van vandaag zich fel verzetten. De nieuwe tijd en nieuwe wereld is echter niet tegen te houden, aangezien de kosmische klok doordraait, langzaam maar wel heel gewis en zeker. Wij leven dan ook in de tijd van het geboorteproses, dat gepaard gaat met barensweeën. De mensen ontwaken, en die ontwaking is niet te stoppen. De kosmische energieën die de mensen wakker schudden, zijn door niemand tegen te houden, waardoor ontwaking een feit is en wordt. De vrijheid gloort opnieuw aan de horizon. De tirannie van onvrijheid zal verdwijnen. Hoe die vrijheid opnieuw verkregen zal worden, en met welke weeën dat gepaard gaat, wordt in deze brochure en in brochure 739 belicht. Over de oprichting van vrijstaten zijn reeds enkele brochures door ons geschreven. Hieronder nog een korte uiteenzetting ervan:

**Vrijstaten**

Vrijstaten kunnen aan een internationaal statenverkeer meedoen, maar dat is niet verplicht. Een vrijstaat is soeverein. Zeker als deze door soevereine mensen van vlees en bloed is opgericht.

Zie de website:

<http://www.dagelijksestandaard.nl/2013/12/de-erkenning-van-israël-als-joodse-staat>

""Het internationale statenverkeer kent ook **geen** erkenning van 'uitverkoren volkeren'. Wel van machtspolitieke realiteiten, al worden die meestal met juridische spitsvondigheden omzwachteld. Er wordt gezegd dat een land als Nederland op het punt van zijn nationale identiteit geen problemen heeft, omdat het niet als Israël in zijn existentie wordt bedreigd en de buurstaten gewoon 'het Nederlandse karakter' van Nederland erkennen. Dat laatste vraag ik me af. Het buitenland erkent dat de regering in Den Haag, van welke politieke kleur, karakter of staatsvorm dan ook, effectief over het territorium van Nederland regeert, rekening houdend met het feit dat Nederland ook nog onder de Europese Unie valt (met alle rechten en verplichtingen die daarbij horen). Het is aan de inwoners van Nederland zelf om daar vorm aan te geven. Van België

wordt door het buitenland niet gezegd dat het een eenheidsstaat of een federatie tussen Nederlandstaligen en Franstaligen moet zijn. Dat moeten de Belgen zelf uitzoeken, zonder dat hun conflicten naar de buitenwereld overslaan. Als de Belgen hun problemen de baas worden dankzij een Vlaams meerderheidsbewind over de Walen, dan is het niet aan de buitenwereld om daarin te treden. **Het gaat hier om het nationale zelfbeschikkingsrecht en hoe dat eruit ziet moeten de bewoners op dat grondgebied (in dit geval het Belgische) bepalen.** Wat als landen als Turkije of Iran van de buitenwereld gaan eisen dat zij hun 'islamitische karakter' erkennen? Lijkt me geen goed plan. En Nederland of andere westerse landen maken van hun erkenning van de Chinese Volksrepubliek geen punt van de vraag of China een dictatuur is of een democratie. Dat is aan de Chinezen zelf, wat met meer dan een miljard Chinezen ook wel zo praktisch is.

Zo is het ook met Israël, al is dat maar met 7.707.042 mensen (cijfer 2013). **Dat kleine Israël bepaalt helemaal zelf of het wel of desnoods geen Joodse staat is. Daar heeft het de buitenwereld niet voor nodig. Het is soeverein.** Maar daarom kan het van die buitenwereld ook niet verlangen dat zij het Joodse karakter van de staat Israël erkent. Dat als extra voorwaarde stellen zou juist een inbreuk op het eigen zelfbeschikkingsrecht zijn, want dan geef je het (naburige) buitenland een stem in een binnenlandse kwestie. De erkenning van de staat Israël door de (vijandige) buitenwereld volstaat. Dat is voor iedereen beter - óók voor de Joden in Israël zelf."" (Tot zover de Dagelijksestandaard)

Zie hoe in Duitsland met soevereine staten wordt omgegaan:

<http://www.neudeutschland.org/index.php/startseite.html>

**Vrijstaten en Machten**

In onze brochure 720 hebben wij de oprichting van de Veluwe Israël-Vrijstaat toegelicht en aangekondigd. In brochure 716 hebben wij de Vrije Mens besproken, en hoe men een soeverein mens kan worden van vlees en bloed. Zie tevens: [www.ikclaimmijnnaam.nl](http://www.ikclaimmijnnaam.nl)

**Oprichting van een Vrijstaat, dan wel micronatie**

Zie: <http://nl.wikihow.com/Je-eigen-staat-stichten>

1) Zoek een territorium voor je micronatie. De meeste micronationalisten gebruiken hun huis, land dat niemand wil of land op andere planeten. Sommige microstaten zijn gevestigd op land dat niet door andere landen geclaimd is door een maas in een verdrag. Bijvoorbeeld de Republiek of Indian Stream is gevestigd op land tussen de U.S.A. en Canada maar valt niet onder de jurisdictie van een van beiden vanwege tweeslachtige bewoordingen in het Verdrag van Parijs.[2] Als je geen land kunt vinden, maak het dan zelf! Een miljonair stortte zand op een rif in de Pacifische Oceaan ten zuiden van Fiji en creëerde zo een kunstmatig eiland. Daar stichtte hij de Minervarepubliek.[3] Maar als je niet rijk genoeg bent om je eigen grondgebied te creëren, verzin het dan - sommige luchtigere micronaties claimen land op imaginaire continenten of planeten.

2) Verklaar je onafhankelijk. Een verklaring van onafhankelijkheid dient ertoe je territorium te claimen. Houd wel in gedachten dat wanneer je je verklaring van onafhankelijkheid daadwerkelijk ter erkenning uitstuurt, daar wettelijke en militaire repercussies op kunnen volgen als iemand de claim bestrijdt. Toen de Minervarepubliek haar verklaring van onafhankelijkheid naar naburige landen stuurde bijvoorbeeld, waren deze landen daar erg gepikeerd over. Een van deze buurlanden besloot mensen naar de republiek te sturen om de Minervische vlag neer te halen.[3] Je kunt trouwens best functioneren als onafhankelijke staat zonder jezelf daadwerkelijk onafhankelijk te verklaren. Taiwan is daar een goed voorbeeld van![4]

3) Zet een regering en een grondwet op. Dit is een goed moment om stil te staan bij de redenen waarom je een eigen staat sticht. Hier volgen enkele voorbeelden:

- het verleden doen herleven- bijvoorbeeld Nova Roma, dat gewijd is aan het "terugbrengen van de klassieke Romeinse religie, cultuur en normen en waarden"
- Aerikaanse vlag voor de lol - bijvoorbeeld het Aerikaanse Keizerrijk, gebaseerd op een goed gevoel voor humor en een liefde voor science fiction, fantasy en spellen[5]

•om een standpunt uit te dragen - bijvoorbeeld het Homo- en Lesbiennekoninkrijk van de Koraalzee Eilanden (Gay and Lesbian Kingdom of the Coral Sea Islands ofwel GLK) net uit de kust van Queensland, als antwoord op het besluit van de Australische regering om het homohuwelijk niet te erkennen[6]

4) Werf burgers. Je kunt zelf de enige burger zijn van je staat, of iedereen toelaten die burger wil worden. Het helpt om een website te hebben waarmee je potentiële burgers over de hele wereld aan kunt spreken. Je moet ook bepalen wat je van je burgers verwacht. Moeten ze een proef afleggen? Zich aan bepaalde wetten houden? Wat hebben ze nodig om zich als burger van jouw land te identificeren - een paspoort? Rijbewijs? Pasje?

5) Wapen van het koninkrijk Araucanië en Patagonië Bepaal de symbolen van je land. Je zou een vlag moeten hebben, een wapen en iedere andere denkbare vorm om je land te vertegenwoordigen. Als je wilt kun je een bestaande vlag ondersteboven hangen, zodat je er zelf geen hoeft te naaien. Wanneer je je symbolen hebt gekozen kun je postzegels, medailles en valuta uitbrengen als je wilt. Sommige micronaties bedenken hun eigen cultuur en taal. Je kunt het natuurlijk ook houden bij een uniek briefhoofd. Het is jouw land, jij bepaalt

### **Eigen staat oprichten**

Op deze blog staat informatie hoe je een eigen staat kan oprichten (woensdag 21 maart 2012) Welke stappen moet je volgen om een staat op te richten?

Iedereen kan wel zijn microstaat oprichten. Natuurlijk moet je dan wel een aantal stappen volgen. Dat betekent niet dat organisaties of staten je microstaat zullen erkennen maar ze zullen je ook niet tegenhouden als je het probeert. Natuurlijk zijn er wel dingen die je moet doen en nodig hebt om een microstaat te stichten. In dit stappenplan wordt chronologisch beschreven hoe je een staat kunt oprichten.

1.Het eerste wat je moet doen is een gebied of plek zoeken voor je micronatie. De meeste micronationalisten gebruiken hun huis of land dat

niemand wil. De meeste microstaten zijn gevestigd op een gebied dat al geclaimd is door een staat omdat de meeste gebieden op de wereld al bezet zijn. Ook zijn er micronationalisten die geen land kunnen vinden en het zelf creëren. Een miljonair stortte zand op een rif in de Pacifische Oceaan ten zuiden van Fiji en creëerde zo een kunstmatig eiland. Daar stichtte hij de Minervarepubliek.

2.Ten tweede moet je een verklaring van onafhankelijkheid indienen bij de Verenigde Naties of bij het land dat je bewoond als micronatie. Dat is nodig om je territorium te claimen. Je gaat dan de grenzen van je gebied vaststellen. Mensen kunnen na deze stap boos reageren omdat je misschien bewoond gebied of geclaimd gebied gaat gebruiken voor je micronatie. Maar je kunt ook best functioneren als een microstaat zonder jezelf onafhankelijk te verklaren. Een goed voorbeeld van een land dat nog niet officieel juridisch erkend is, is Taiwan.

3.Wat je als derde moet doen is een regering en een grondwet opzetten. Dit is een goede stap om vorm te geven aan de idealen waarom je een staat opricht. Natuurlijk moet je ook de regels in je staat of een staat zonder regels bepalen waar alles is toegestaan.

Een voorbeeld hiervan is Kazantip. Het begon als een klein surffeest in het zuiden van Oekraïne en het is nu gegroeid tot 'The Republic of Kazantip'. Hier zijn 5 weken lang feesten. Je kunt er tegen betaling verblijven. Als je het betaald hebt, ontvang je een visum en hiermee krijg je toegang tot het feestparadijs.

4.Stap vier is een hele belangrijke stap want je microstaat moet natuurlijk ook burgers hebben. Dat ligt natuurlijk in de handen van de bestuur van de microstaat want je kan iedereen toelaten die je wil maar je kan ook een beperkt aantal mensen toelaten. Sommige microstaten hebben een eigen website waardoor ze hun potentiële burgers kunnen aanspreken. Burgers kunnen zorgen voor inkomen en daarom moet je ook bepalen wat je van hen verwacht. Bijvoorbeeld door het betalen van belasting of het verplicht stellen van een rijbewijs of paspoort.

5.Stap vijf is de laatste stap. Je moet dan de symbolen of het logo van je land bepalen. Het is gebruikelijk dat je land een vlag moet hebben want zo kunnen mensen je microstaat aan iets herkennen. Ook zijn er micronationalisten die naast een vlag ook een eigen valuta, postzegels en

medailles uitbrengen. Ook komt er voor dat er een eigen cultuur en taal bedenkt wordt.

### **Wankelende Machten**

Alles op deze aarde draait om geld, en geld is macht. De geldmacht. Geld is echter bedrog, en de macht ervan is wankel. Het bancaire geldsysteem zal binnen afzienbare tijd in elkaar storten, en dan is die macht weg. Dan moet er via andere wegen en middelen gezocht worden naar macht. Macht via geweld. Geweld of dwang werkt niet. Ieder mens heeft vrijheidsdrang en zal dwang van zich afschudden zodra de gelegenheid zich voordoet. Machthebbers willen nooit veranderingen of verbeteringen toestaan wanneer dat ten koste gaat van hun machtspositie.

Door Pieter Stuurman woensdag 12 december 2012

### **Macht en vrijheid**

De verschrikkingen van macht

Momenteel groeit er bij veel mensen een sterk besef dat we 'misschien toch niet zo vrij zijn als we dachten'. De laatste jaren is het aantal alternatieve media op internet sterk gegroeid. En bij bijna allemaal staat het begrip vrijheid hoog in het vaandel.

Vrijwel overal wordt gezocht naar 'schuldigen'. Naar duistere, occulte machthebbers die achter de schermen de wereld naar hun hand zetten, en het doel hebben de rest van de mensheid te reduceren tot een onderklasse van hen dienende slaven.

Met beschuldigende vingers wordt gewezen naar politici, bankiers en topmensen uit de corporate wereld. Samenvattend aangeduid als machtselite. De misdadige uitwassen van deze elite komen uitgebreid onder de aandacht. En terecht.

Lees de Kroniek van de Mensheid er maar eens op na, en je kunt haast niet anders dan inzien dat macht al sinds mensenheugenis een eindeloze stroom van ellende heeft uitgestort over die mensheid. Oorlogen, genociden, vervolging, honger, armoede, het zijn allemaal symptomen van macht en de honger naar macht.

Omdat het overduidelijk is dat al die verschrikkingen het gevolg zijn van macht, ligt het voor de hand om de machtselite hiervan de schuld te geven. En dat gebeurt dan ook op grote schaal.

Wat doen machthebbers?

Wat is het dat machthebbers doen, en dat ze hun macht geeft? Wat doen ze om ons te dwingen de dingen te doen die zij willen dat we doen? En waardoor we dus niet meer kunnen doen wat we zelf willen doen?

Gaan ze met een pistool langs alle deuren in het land om onder doodsb bedreigingen iedereen te dwingen te doen wat zij willen? Schieten ze mensen neer die ongehoorzaam zijn? Halen ze ongehoorzame mensen uit hun huizen en sluiten ze die vervolgens op? Komen ze bij jou en mij aan de deur om onze bezittingen te roven?

Nee. Ze komen niet eens van hun plek. Ze blijven gewoon in hun paleis, villa of regeringsgebouw zitten.

Toch zijn stelen, doden en andere vormen van vrijheidsberoving, onlosmakelijk verbonden met macht. De hele menselijke geschiedenis staat er bol van. Alleen, machthebbers doen dat niet zelf, maar laten het anderen doen.

Ze blijven zelf lekker zitten waar ze zitten en laten het vuile werk over aan hun gehoorzame belastingambtenaren, politieagenten, en soldaten. Belastingambtenaren, politieagenten en soldaten die de gangbare norm onder de bevolking weerspiegelen. Gehoorzame individuen die deel uitmaken van hetzelfde volk dat zich door de machthebber laat onderdrukken en beroven.

Zelf raken machthebbers nooit een wapen aan, en slaan nooit iemand persoonlijk in de boeien.

Geloven

Machthebbers beperken zich tot dingen zeggen. En machthebbers hebben daarom pas macht als de dingen die ze zeggen, geloofd worden. Pas als die dingen geloofd worden, zullen mensen bereid zijn de orders op te volgen.

Een machthebber heeft macht omdat hij het vermogen heeft anderen de door hem gewenste dingen te laten doen. Zelf doet hij niets. Tenminste, niets anders dan dingen zeggen.

In die zin was bijvoorbeeld Hitler geen misdadiger. Hij heeft zelf nooit iemand doodgeschoten, of gevangen gezet. Het waren degenen die hem geloofden en daarom zijn bevelen opvolgden die dat deden. Het waren degenen die bereid waren de misdaden werkelijk uit te voeren, die Hitler macht gaven. Uitsluitend door hem te geloven en daarom zijn orders op te volgen.

Bankiers hebben uitsluitend macht omdat wij geloven dat het door hen ter beschikking gestelde geld waarde heeft. Ze doen niets anders dan zeggen dat geld waarde heeft, en omdat wij dat geloven, willen we dat geld hebben en daarom heeft het waarde. En omdat zij de controle hebben over geld, hebben ze daarmee de controle (en dus macht) over ons. Niet om wat zij zeggen, maar om wat wij geloven.

Politici hebben alleen macht omdat wij geloven wat ze zeggen. Omdat wij geloven dat ze ons vertegenwoordigen en dat ze verantwoordelijkheid voor ons nemen. Daarom blijven wij aan ze gehoorzamen en alleen daarom hebben ze daadwerkelijk macht over ons. Niet om wat zij zeggen, maar om wat wij geloven.

Strikt genomen doen machthebbers dus niets misdadigs. Ze zeggen alleen dingen. Dingen die wij geloven. Als wij ze niet zouden geloven, dan zouden ze geen enkele macht hebben en zouden ze dus geen machthebber zijn.

Uiteindelijk leidt ons geloven van de leugens en onwaarheden die de machthebber vertelt, tot onze onvrijheid. Een leugen heeft immers uitsluitend effect als die leugen geloofd wordt.

Vrijheid

In vrijheid willen we kunnen zeggen en doen wat we willen, zolang we anderen niet bestelen of doden (of op andere wijze beschadigen).

En dat is precies wat machthebbers doen. Ze zeggen dingen. En met wat ze doen, doden of beschadigen ze zelf niemand. Dat doen anderen.

De enige rechtvaardiging om machthebbers gevangen te zetten of te doden, zou dus zijn om hetgeen ze zeggen. Dat we zouden vinden dat ze het verkeerde zeggen en dat we vinden dat dit niet mag.

Maar dat zou dan inhouden dat we vinden dat we zelf wel vrij moeten zijn om te mogen zeggen wat we willen, maar machthebbers niet.

Als we vinden dat machthebbers aansprakelijk gehouden moeten worden voor hetgeen ze zeggen, dan zou dat dus voor ons ook moeten gelden. Dan zou er iemand moeten zijn die de uitspraken van alle mensen (dus inclusief die van jou en mij en machthebbers) controleert.

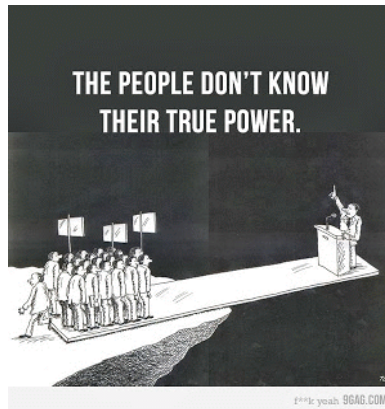
En dat zou die iemand weer tot de machtigste mens ter wereld maken. De bestaande machthebbers zouden al hun macht verliezen. Ze zouden die macht volledig overdragen aan de controleur want die bepaalt dan immers wat ze wel of niet mogen zeggen.

Anders gezegd: als we vinden dat vrijheid een groot goed is, dan moet dat voor iedereen gelden. Iedereen moet dan kunnen zeggen wat hij wil. Anders zou er iemand moeten zijn die bepaalt wie mag zeggen wat hij wil, en wie niet. Dat zou betekenen dat iedereen van diegene afhankelijk is. En dat iedereen dan onvrij zou zijn.

Als we vrijheid willen, dan moet iedereen dus kunnen zeggen wat hij wil. En of hetgeen gezegd wordt, gelooft word of niet, is helemaal aan degenen die het al of niet geloven.

Machthebber moeten dus, net als wij, de vrijheid hebben om te zeggen wat ze willen. Hun macht bestaat niet uit hetgeen ze zeggen, maar uit ons geloven van hetgeen ze zeggen. Wij (de gelovende niet-machthebbers) zijn vervolgens degenen die hun wensen daadwerkelijk ten uitvoer brengen.

Verantwoordelijkheid



En daarmee zijn wij (de niet-machthebbers) verantwoordelijk en aansprakelijk voor zowel de misdaden (wij voeren ze immers uit), als de macht van de machthebber, als onze eigen onvrijheid.

Het zijn dus niet de orders die tot de misdaden en onvrijheden leiden, maar het is het gehoorzamen aan die orders dat daartoe leidt.

De enige manier om eindelijk de verschrikkelijke gevolgen van macht, die de mensheid al zo lang teisteren, te stoppen, is op te houden die macht te voeden en in stand te houden, en dat kan alleen door te stoppen met geloven en gehoorzamen.

Iedereen is verantwoordelijk voor hetgeen hij zelf doet. Omdat wij (de niet-machthebbers) degenen zijn die uitvoeren wat de machthebber zegt (aan hem gehoorzamen), zijn wij verantwoordelijk voor de resultaten daarvan. Niet de machthebber. Die zegt alleen wat. En daarin is hij (net als jij en ik) vrij.

Voor vrijheid is het nemen van eigen verantwoordelijkheid dus absoluut noodzakelijk. Zolang we blijven geloven dat machthebbers daarvoor verantwoordelijk zijn, en de beschuldigende vinger naar hen wijzen in plaats van naar onszelf, hebben ze macht. We bevestigen daarmee dat we vinden dat wij afhankelijk van ze zijn. En daarmee creëren we dus onze eigen onvrijheid.

En of we iets al of niet geloven, daarin zijn we volkomen vrij. Pas als we geloven dat we onvrij zijn (als we geloven dat we moeten doen wat de machthebber wil, en het daarom dus doen) zijn we werkelijk onvrij. Dat is simpelweg het gevolg van ons eigen geloven en daarvoor zijn we dus zelf verantwoordelijk. Niet de machthebber.

Daarom kun je zeggen:

Onvrijheid is niets meer dan onvoldoende besef van vrijheid

woensdag 6 november 2013

### **Macht**

De meeste lezers zullen wel weten dat het onderwerp macht een rode draad is in al mijn stukjes. Macht en machtsverhoudingen zijn mijns inziens de oorzaak van veel (zo niet alle) ellende in de wereld.

Vaak krijg ik de tegenwerping dat ik me zou bezondigen aan complotdenken. Dat is zeker niet het geval. De macht waarover ik het heb, is niets meer dan een mechanisme. Een logisch mechanisme waarvan je de werking op ieder moment kunt waarnemen als je de moeite neemt om ernaar te kijken. Het heeft helemaal niets met kwaadaardigheid of sinistere complotten te maken. Het heeft te maken met voorkeur.

Dat macht aantrekkelijk is voor sommige mensen, zal niemand ontkennen. Er zijn altijd mensen die erop uit zijn en zo is het ook altijd geweest. In de loop van de geschiedenis heeft het geleid tot enorme machtsbolwerken zoals de koning- en keizerrijken, de macht van de kerk, van de grootindustriële tijdens de industriële revolutie en de macht van de grootste militaire en economische grootmachten van nu.

Ondanks het feit dat macht voor veel mensen aantrekkelijk is, lukt het maar enkelen om daadwerkelijk macht te verkrijgen. Er zijn altijd meer mensen die macht willen, dan er mensen zijn die daadwerkelijk macht verwerven. Macht verwerven is namelijk niet gemakkelijk. Het vraagt een enorme, bijna monomane inspanning, waarbij alles opzij gezet moet worden om het doel te bereiken.

Vanzelf gaat het dus niet. Om macht te verwerven moet je plannen maken. Slimme plannen, anders lukt het je niet. Er zijn immers meer kapers op de kust, en die maken ook slimme plannen. Wanneer jouw plan minder slim is dan het plan van je tegenstrever, dan behaal jij niet je doel, maar is het die tegenstrever die dat doet.

Macht (iedere macht) begint dus met de intentie macht te verwerven. Die intentie is gebaseerd op de overtuiging dat macht waardevol is en dat de strijd om die macht te verwerven dus de moeite waard is. Het moet het hoogste doel zijn. Een doel dat rücksichtslos nagestreefd moet worden. Iedere terughoudendheid als gevolg van bedenkingen, is een nadeel. Simpelweg omdat er altijd tegenstrevers zijn die deze bedenkingen niet hebben, of bereid zijn ze aan de kant te zetten.

Dit betekent dus dat degenen die werkelijk macht hebben, altijd degenen zijn die er het best in geslaagd zijn die macht te verwerven. Het zijn degenen die het mechanisme van macht het best begrijpen, en daar het slimst mee omgegaan zijn. Het zijn degenen die bereid waren alles opzij

te zetten (meer dan hun tegenstrevers) om hun doel te bereiken, en daarbij alle zijdelingse overwegingen overboord gezet hebben. Anders waren ze links of rechts ingehaald door andere machtszoekers. Machtszoekers die rücksichtsloser waren dan zij.

Als macht dus niet je hoogste doel is, dan bereik je dat doel niet. Om de doodsimpele reden dat er dan anderen zijn die beter uitgerust zijn dan jij en jou voorbijstreven. Het betekent dat degenen die daadwerkelijk macht verworven hebben, per definitie rücksichtslos zijn, en dus bereid zijn er alles voor te doen, inclusief liegen, manipuleren en verder alles dat nodig is voor het bereiken van het doel. Ook als dat ten koste gaat van anderen.

Maar rücksichtslos is iets anders dan kwaadaardig. Mensen die macht nastreven zullen zichzelf dan ook nooit beleven als kwaadaardig. Ze begrijpen gewoon dat dit soort zaken noodzakelijk zijn om te kunnen zijn wat ze denken te moeten zijn: machtig. Ze zullen zichzelf als uiterst gekwalificeerd beschouwen voor hun machtspositie.

Maar niet iedereen denkt zo. Niet iedereen vindt het OK om anderen te benadelen (of erger) om een persoonlijk doel (al dan niet gelardeerd met een vleugje idealisme) te bereiken. Ondanks het feit dat er altijd meer machtszoekers zijn dan machthebbers, heeft het overgrote deel van de bevolking een heel andere mentaliteit. Veruit de meeste mensen leven liever in harmonie met anderen, dan erover te heersen. Maar het is juist die overgrote meerderheid waarover machthebbers macht hebben.

Macht is het vermogen om anderen te laten doen wat de machthebber wil. Hoe meer macht een machthebber heeft, hoe meer hij dus zijn wil kan opleggen aan anderen, en die anderen kan laten doen wat hij wil dat ze doen. Naarmate zijn macht groeit, kan hij in toenemende mate anderen voor hem inzetten. Een belangrijk deel van zijn macht kan hij dan aanwenden om anderen (bijvoorbeeld legers, politie, ambtenaren) ervoor te laten zorgen dat zijn macht groeit. Hoe meer macht hij heeft, hoe meer mensen hij dat kan laten doen, en hoe meer macht hij kan verkrijgen. Dat heet het hefboomeffect.

Dit is dus een mechanisme dat zichzelf aandrijft: hoe meer macht, hoe meer macht. Wanneer dit mechanisme onbelemmerd kan voortduren,

komt logischerwijze uiteindelijk alle macht op één plek terecht: bij de machtigste.

De enige belemmering is de concurrentie van andere machtszoekers. De strijd om de macht dus. Die strijd kost veel aandacht en energie en werkt dus verzwakkend voor de strijdende partijen. Het is immers aandacht en energie die gestoken moet worden in de strijd met andere machthebbers, en dus niet gestoken kan worden in de essentie van macht: het heersen over de bevolking.

In veel gevallen dringt dat besef ook bij machthebbers door en worden er allianties gevormd met andere grote spelers. Samen het machtsmonopolie delen is vaak aantrekkelijker dan het vechten om de toppositie. Er worden dan strategische afspraken gemaakt die voor beide partijen een voordeel bieden in hun streven naar macht. Sommige mensen noemen dat een complot of een samenzwering. Maar het is niks meer dan een logische en (gezien vanuit hun denkwijze) voor de hand liggende oplossing.

Dat veel mensen er twijfels over hebben of zoiets in de praktijk gebeurt, komt omdat veruit de meeste mensen niet de mentaliteit van een machtszoeker hebben, en zich dus wel laten leiden door andere overwegingen dan macht. Zoals bijvoorbeeld het eigen geweten en het welzijn van anderen. Het lijkt daarom bijna ongelofelijk dat er mensen zijn die daaraan geen boodschap hebben.

En toch zijn het juist die mensen die komen bovendrijven. Het is immers die mentaliteit die noodzakelijk is om de betreffende posities te kunnen verwerven. Een mentaliteit die weliswaar bij betrekkelijk weinig mensen voorkomt, maar toch altijd bij meer dan voldoende om daarmee de posities te bemannen.

Machthebbers behoren per definitie tot een kleine minderheid. Macht heb je pas als je het te vertellen hebt over meerdere mensen. Hoe meer mensen, hoe meer macht en hoe groter in verhouding de meerderheid is waarover je macht hebt. Er zijn dus niet veel mensen met de machtsmentaliteit nodig om machthebbers te krijgen. Maar die mentaliteit is wel een voorwaarde om er een te worden. Het zijn dus juist de uitzonderingen die de posities verwerven. Uitzonderingen met een mentaliteit die juist niet aansluit bij de meerderheid van de mensen.

Machthebbers zijn in staat om anderen te laten doen wat zij willen dat ze doen. Ze zijn daarmee dus bepalend voor hetgeen die anderen doen. En met dat doen, richten wij (alle mensen) de samenleving in. Die samenleving wordt daarmee dus ingericht naar de voorkeur van de machthebber.

En omdat machthebbers (noodzakelijkerwijze, anders waren ze geen machthebber) een heel andere mentaliteit hebben dan de meeste mensen, wordt die samenleving dus ingericht naar een andere voorkeur dan die van de meeste mensen. En daarmee zal die samenleving dus niet naar de voorkeur zijn van de meeste mensen. Om de doodsimpele reden dat dit de drijfveer is van machthebbers: het inrichten van de wereld naar hun zin, en de anderen dit laten uitvoeren.

Dat betekent dus dat de meeste mensen, onder bevel van machthebbers, een wereld bouwen die **niet** naar hun eigen zin is. Een wereld die vooral de mentaliteit van machthebbers weerspiegelt, en niet hun mentaliteit. En toch wordt die wereld gebouwd door niet-machthebbers (de rest van de mensheid) die zich laten sturen door machthebbers. Het zijn de niet-machthebbers die een wereld bouwen die niet naar hun eigen zin is en die niet de denkwijze van de meeste mensen weerspiegelt.

Machthebbers hebben dus bepaalde eigenschappen die ervoor zorgen dat ze machthebber zijn. Eigenschappen die de meeste andere mensen afkeuren. Eigenschappen die niet overeenstemmen met het geweten en de intenties van de meeste mensen. En toch laten de meeste mensen zich erdoor leiden. Deden ze dat niet, dan waren de machthebbers geen machthebber meer. Macht heeft een machthebber immers alleen als mensen daadwerkelijk doen wat hij zegt.

Machthebbers weten dat. Ze weten dat hun voorkeur anders is dan de voorkeur van de meeste mensen. Strijdig zelfs. Maar om de eigen voorkeur ten uitvoer te laten komen, hebben ze wel de medewerking van de uitvoerders (de rest van de mensheid) nodig. Zo weten ze bijvoorbeeld dat veruit de meeste mensen het liefst in vrijheid en in harmonie met anderen leven. Maar daarmee bereiken ze hun doel niet.

Om de rest van de mensen te laten doen wat machthebbers willen dat ze doen, is het dus noodzakelijk die anderen te misleiden. Wanneer

machthebbers openlijk zouden laten blijken wat hun motieven zijn, dan zouden anderen er niet aan meewerken en dan is het gedaan met hun macht. Misleiding is dus een voorwaarde om macht te verkrijgen en te behouden. Degenen die het handigst misleiden, maken dus meer kans op machtsposities dan degenen die daar minder goed in zijn.

We kunnen er dus vanuit gaan dat degenen op de hoogste machtsposities, het misleidinginstrument efficiënt gebruiken. Dat ze ons onder valse voorwendselen dingen laten doen die we zelf niet OK vinden. Dingen die niet overeenstemmen met onze voorkeuren en onze mentaliteit. Als dat wel het geval was, dan hoefden ze ons immers niet te misleiden want dan zouden we het uit onszelf doen. En als we het uit onszelf zouden doen, was macht overbodig.

Als we nu weten dat machthebbers een andere mentaliteit hebben dan wij, andere doelen nastreven dan wij, geen boodschap hebben aan het welzijn van mensen, en ons per definitie misleiden, waarom zouden we dan nog naar ze luisteren? Waarom zouden we ze dan nog geloven? Waarom zouden we ons laten blijven verleiden om dingen te doen die alleen goed zijn voor die kleine minderheid? Dingen die resulteren in zaken die wij zelf afkeuren?

Anders gezegd: waarom zouden we ons laten blijven leiden door mensen die een mindset hebben die de meeste mensen afkeuren? Eigenschappen die nog het best omschreven kunnen worden als psychopatisch (ook psychopaten vinden zichzelf niet kwaadaardig). Eigenschappen die een voorwaarde zijn om machthebber te worden, en die dus alle machthebbers bezitten, en waardoor de mensheid al vele eeuwen geteisterd wordt.

Waarom zouden we ons nog langer laten leiden door juist deze minderheid? Een minderheid die gekenmerkt wordt door bikkelaar egoïsme dat, zoals altijd, ten koste gaat van alle anderen.

Hoe lang zal de mensheid nog blijven geloven dat de huidige "leiders", het deze keer wel goed met ons voorhebben? En zich er, voor de zoveelste keer, aan conformeren. En voor de zoveelste keer de bittere gevolgen ervan zal moeten ondergaan.

Een keer moet het toch doordringen: we hebben niemand nodig om ons te vertellen wat we moeten doen. We hoeven alleen maar te doen wat we zelf OK vinden. Zodra we ons laten leiden door machthebbers, weten we zeker dat het niet OK is wat we doen, tenminste, niet naar onze eigen maatstaven. En dat komt omdat machthebbers andere dingen OK vinden dan wij.

Geplaatst door Pieter Stuurman op woensdag, november 06, 2013

**Machtsmisbruik**, zie:

<http://vuur01.wordpress.com/2013/11/22/doofpot-machtsmisbruik-is-er-wat-aan-te-doen/>

Een historische quote van Lord Acton: 'Power corrupts and absolute power corrupts absolutely'.

Al jaren vraag ik me af waarom verandert er niets? Waarom blijven we keer op keer dezelfde fouten maken. Is ons systeem niet goed? Of je het nu over het bancaire systeem hebt, over ons politieke systeem, het is altijd weer hetzelfde achteraf geneuzel. Met de kennis van nu ... bla bla bla..., dit mag nooit meer gebeuren bla bla bla..... maar toch verandert er niets. Niemand is ooit echt verantwoordelijk voor grote miljarden verslindende projecten (NL heeft 450 Miljard euro schuld), ambtsmisbruik (Joris Demmink), grootschalig kindermisbruik (kerk) of gewoon keihard liegen tegen de hardwerkende burgers die maar met z'n allen de broekriem moeten aanhalen uit solidariteit (gemiddelde troonrede laatste 10 jaar).

Wie is hier nu schuldig aan? En zal er iets veranderen als we bijvoorbeeld Joris Demmink ontmaskeren of als we de werkelijke moordenaar(s) van Marianne Vaatstra oppakken? .....

Nope, alleen als jij én ik veranderen verandert er werkelijk iets.....

Hoezo Vuur, wat heb ik ermee te maken? leg uit.....

Hoe zit de mens in elkaar als het op macht aankomt? Om die vraag te beantwoorden het volgende:

Lord Acton: "Power tends to corrupt, and absolute power corrupts absolutely. Great men are almost always bad men."



Hier ben ik het dus NIET met Lord Acton eens. Mijn analyse is volledig anders. Iedereen zit vol geweld, hebzucht, boosheid, passie, verlangens... maar niemand heeft macht dus iedereen is en blijft een 'Heilige'. Om gewelddadig te kunnen zijn moet je macht hebben. Om je hebzucht te vervullen moet je machtig zijn. Om je verlangens te verzadigen moet je machtig zijn.

Op het moment dat je macht in je handen krijgt beginnen al je slapende honden te blaffen. Macht wordt voedsel voor jou, een kans. Het is niet zo dat macht corrupt maakt, jij bent al corrupt. Ja, je hoort het goed, jij bent al corrupt! Macht zorgt er alleen voor dat jouw corruptie naar buiten komt. Je wilde ooit iemand dood maken, maar je had niet de macht om te doden. Maar als je de macht hebt, dan zul je doden.

Het is niet zo dat macht je corrupt maakt, corruptie draag je in jezelf.

Macht geeft je enkel de kans om te doen wat je maar wilt doen.

Macht in de handen van een man zoals Gautama Boeddha zal geen corruptie brengen. Integendeel zelfs, het zal de mensheid helpen om meer bewustzijn te creëren. Macht in de handen van bijvoorbeeld Hitler, om maar wat te noemen, verwoest mensen, verkracht vrouwen, verbrandt mensen levend. Hele steden, complete landen zijn in vlammen opgegaan.....

Het is niet macht. Het zijn de verlangens die deze man, Hitler, al in zich had.

Het is net als wanneer de regen komt en verschillende planten beginnen te groeien. Maar verschillende planten hebben verschillende bloemen. Wat er ook in jouw zaadje zit, wat het potentieel ook is, macht geeft je een kans om het te laten groeien.

En omdat de overgrote meerderheid nog steeds zo onbewust leeft, dat zodra ze aan de macht komen, zien ze alleen de kans om al hun onbewuste verlangens uit te laten komen. Ongeacht of dat mensen levens kost.

Als je mij vraagt over het misbruik van macht; Macht wordt misbruikt omdat je in je onderbewustzijn lelijke, duistere instincten hebt, welke nog een erfenis zijn van onze dieren vrienden.

Maar wat doen wij? Eén derde van ons leven zijn we bezig met onze kinderen aan het 'opleiden'. Opleiden om een productief en respectabel burger te worden voor de maatschappij (wie?). Dit doen we door ze helemaal vol te stoppen met informatie gekleurd door onze interpretatie en we noemen het Kennis. En oh ja, met nog een flinke scheut waarde en normen natuurlijk. Eenmaal volledig opgeleid wensen we ze succes met het veroveren van een plaatsje in de maatschappij.

Wat we eigenlijk zouden moeten doen is onze kinderen bewust maken van hun natuurlijk instincten. Leren om te gaan met hun onderbewuste werkelijke natuur. We zouden ze moeten leren op een natuurlijke manier om te gaan met verdriet, agressie, hebzucht, geweld, jaloezie, hartstocht. Zodat tegen de tijd dat ze van de universiteit afkomen en op welke manier dan ook in een machtspositie komen ze niet in hun onderbewustzijn giftig en destructief zijn. Pas dán zal de macht niet meer misbruikt worden, wie gaat het misbruiken dan? **Macht is neutraal.**

Mensen worden niet corrupt door macht. De mensen zijn al corrupt, macht zorgt er alleen voor dat de corruptie actief wordt.

Macht op zich is neutraal. In de handen van een goed man zal het een zegen zijn. In de handen van een onbewust man zal het een vloek zijn. Maar al duizenden jaren vervloeken we macht zonder door te hebben dat het niet de macht is die we moeten vervloeken. Mensen moeten gereinigd worden van al die duistere instincten en verlangens dat verscholen ligt in allen van ons. Want, let op, een ieder van ons zal op wat voor manier dan ook macht hebben in zijn of haar leven.

Dit hoeft niet perse een hele grote invloedrijke wereldlijke macht te zijn. Neem nou bijvoorbeeld de ambtenaar in het bekende reclame spotje 'de paarse krokodil'.

De ambtenaar is helemaal niet geïnteresseerd in helpen maar wil haar gewoon even laten zien dat hij macht heeft. We kennen het verschijnsel allemaal dat de meest eenvoudige werknemer zich gedraagt als de president zelf. Het maakt niet uit op welk moment, je zult een vorm van macht hebben waar dan ook.

Psychologen zeggen dat mensen die bang zijn om de competitie voor macht aan te gaan een eenvoudiger weg kiezen. Ze worden dienstverlener bij de kwetsbaren in de maatschappij bijvoorbeeld kleine kinderen..... je kan ze lastig vallen, kleineren, vernederen.... Alhoewel dit niet de bedoeling is gebeurt dit toch op grote schaal.

Zelfs ouders gebruiken macht, onderwijzers gebruiken macht, echtgenoten gebruiken macht, echtgenotes gebruiken macht.... Het maakt niet uit iedereen gebruikt macht.

Als de mensheid die diepe psychologische oorzaken gaat begrijpen en het onderbewustzijn van de mens gaat veranderen middels meditatie, dan kan het regenen van macht maar dan zal het onkruid van corruptie niet groeien.

Zo niet dan zal macht altijd misbruikt worden tot in het einde der tijden. Je kan macht niet wegnemen uit de handen van de mens. Er zal altijd iemand een vader moeten zijn, er al altijd iemand een moeder moeten zijn, er zullen altijd onderwijzers moeten zijn.....

Het enige wat we kunnen doen is ons onderbewustzijn veranderen. Bestudeer je onderbewustzijn, verstop het niet, maar word je bewust van je diepste verlangens. Alleen zo kun je de lelijke, onderbewuste, verwoestende, instincten en verlangens puur krijgen. Alleen zo kan macht niet misbruikt worden en zelfs een zegen zijn..... zelfs creatief. Op die manier doe je iets om het leven meer liefdevol en leefbaar te maken en het bestaan een beetje mooier.

Maar tijdens dit doen zal iedereen, alle mensen verslaafd aan macht, tegen je zijn omdat ze bang zijn hun macht te verliezen.

Mensen zijn zo onbewust dat ze alles zullen doen om hun macht te behouden, hun respect, zelfs al moeten ze de hele wereld opblazen. Ze riskeren alles om hun ego maar in stand te houden, te redden. En dit zijn de mensen die op een natuurlijke manier aan de macht zijn gekomen, aangezien zij de enige zijn die op zoek zijn naar macht.

**Geen creatief, intelligent persoon is op zoek naar macht.** Geen intelligent persoon in geïnteresseerd in het overheersen van anderen. Zijn eerste interesse is om zichzelf te leren kennen. Met andere woorden: de mensen met de hoogste kwaliteit van intelligentie zijn op zoek naar het

mystieke en de meest middelmatige mensen gaan op zoek naar macht. Dit kan een wereldse macht zijn, een politieke, een financiële macht of het religieus domineren van honderden miljoenen mensen. Maar de basis behoefte is het domineren van meer en meer mensen.

Deze behoefte ontstaat omdat je jezelf niet kent en je niet wilt weten dat je jezelf niet kent. Je bent zo bang om bewust te worden van je onwetendheid en domheid dat huist in het centrum van je wezen. Je vlucht uit deze duisternis door gebruik te maken van verschillende methoden: Lust voor geld, lust voor macht, lust voor respect, lust voor eer, lust voor sex..... En **een man waar duisternis in schuilt is instaat om alles te vernietigen.**

**Creativiteit is onmogelijk** voor zo iemand want creativiteit komt vanuit bewustzijn, een klein beetje alertheid..... licht, liefde. Creativiteit is compleet niet geïnteresseerd in het overheersen van wie dan ook, waarvoor? De ander is de ander. Noch jij wilt iemand domineren, noch wil jij gedomineerd worden door wie dan ook. Vrijheid is de werkelijke smaak van slechts een klein beetje alertheid.

Maar deze mensen met macht zijn zo in slaap. In hun slaap maken ze atoombommen, nucleaire wapens, niet wetende wat ze aan het doen zijn. En wie hun in de weg staat zal vernietigd worden. Ze weten niets anders. Ze zijn barbaren die nog niet ontwikkeld zijn in mensen. Ja, ze kunnen de wereld vernietigen en daar zijn ze al helemaal klaar voor.

En ze zijn allemaal tegen mensen die het pad van zelfonderzoek volgen omdat die ze ontmaskeren. Het is niet zo verrassend dat er maar zo weinig mensen dit pad volgen. Omdat mensen bang zijn voor de gevestigde macht. Die kunnen hun vernietigen.

Iemand is alleen zonder angst wanneer hij weet dat hij onverwoestbaar is. Je kan hem vermoorden maar je kan zijn wezen niet vernietigen. Maar zulke mensen zijn langzaam verdwenen van deze aarde. We hebben ze niet gekoesterd. We hebben ze gedood en nu aanbidden we ze.

Dit moet ook begrepen worden, waarom alle mensen die we vermoord hebben, bijvoorbeeld Jezus of Socrates, onwijs veel respect krijgen nádat

ze zijn vermoord. Toen ze nog leefden werden ze vervloekt door de meerderheid. En niet alleen door diegene met macht maar ook door diegene die geen macht hadden. De mensen die geen macht hadden vervloekten ze om de regerende macht te zeggen 'Wij staan achter jullie'. De mensen met macht verafschuwden ze omdat het mensen met visie waren. Als zij winnen dan zal er geen overheersing meer zijn in de wereld, dan zullen er mensen zijn, iedereen uniek groeiend in zijn eigen richting.

Maar al dit soort mensen worden aanbeden na hun dood en dat komt door schuld. Eerst worden ze vermoord door de mensen met macht ondersteunt door de machtelozen, de onderdrukten. Met frisse tegenzin, dat wel, maar erg fanatiek want ze willen iedereen laten zien "We staan meer achter de macht dan jij of dan wie dan ook"

Maar als de man vermoord is, gekruisigd, vergiftigd, neergeschoten, dan beginnen deze mensen zich schuldig te voelen. Simpel omdat ze vanaf het begin er al niet klaar voor waren om deze man te vermoorden. Ze hadden eigenlijk geen probleem met de man. Hij was niet bezig met het vernietigen van hetgeen zij opgebouwd hadden. Ze ondersteunden slechts de machthebbers omdat ze bang waren dat als ze de macht niet zouden steunen zij wel eens verdacht zouden kunnen worden van het ondersteunen van de man die vermoord werd.

Het is een vreemde wereld. We juichen voor de koning en koningin maar als je nog niet eens zo heel ver terug gaat in de geschiedenis dan zie je dat hun voorouders niets anders dan ordinaire dieven en moordenaars waren. Hoe zijn ze aan hun land gekomen? Zij waren rovers die vele mensen vermoord hebben, land gestolen hebben en veel geld hebben toegeëigend met als klap op de vuurpijl dat ze zichzelf maar even koning van het land hebben benoemd. En nu hebben ze koninklijk bloed.

Ze zijn de bloedlijn van criminelen. Geen gewone criminele maar MEGA criminelen. Maar zij hebben macht, zij hebben geld..... dus tja dan moet hun bloed wel speciaal zijn.

De gewone mens weet al sinds mensenheugenis dat ze langzaam worden vertrappt en vermoord. Ze werken hard maar ze kunnen amper rond

komen. Ze produceren maar alles gaat naar diegene met macht. Dus de steun aan de macht is met tegenzin en die tegenzin, wanneer iemand weer vermoord is, verandert in schuld. Ze beginnen te voelen dat ze betrokken zijn bij een misdaad. Ze hebben niets gedaan maar ze waren op een bepaalde manier betrokken. Ze lieten zien dat ze de machthebbers ondersteunden.

Om die schuld af te kopen ontstaat verheerlijking. Verheerlijking is slechts de vervanging van schuld. Het wegwassen van schuld.....

Dit is wat ik met u wilde delen op mijn weg van zelfonderzoek en bewustwording en ik hoop dat u bovenstaande ook meeneemt in uw achterhoofd wanneer u om u heen kijkt en denkt.... Goh hoe moet het toch verder?

Neemt trouwens niet weg dat ik wel vind dat de korte termijn strijd gewoon door moet gaan. En ik zal het ook niet nalaten om hier, wanneer nodig, aandacht te besteden aan duistere zaken waarbij het noodzakelijk is dat ze het daglicht zien. Al is het maar ter bescherming van onze huidige generatie.....

### **De Kracht Van Macht**

De macht van kracht is groot. De sterkste wint bijvoorbeeld altijd als het op vechten aankomt. Landen zetten hun krachtige legers in voor oorlog en nachtclubs zetten uitsmijters voor de deur niet voor niets. Als je de sterkste bent ben je ook de machtigste. je kan een sterke coalitie hebben die het met elkaar eens zijn en daardoor de basis creëren van macht. Geld is altijd al machtig geweest. In deze wereld is het recht van de sterkste wat geldt.

Macht gaat over controle, grip beïnvloeding en kracht is van een geheel andere natuur. Krachtmensen richten zich alleen op zichzelf en wat ze kunnen realiseren. Ze helpen ook anderen zonder er iets voor terug te verwachten en verspreiden ook geen negatieve verhalen in deze wereld. Krachtmensen weten dat negativiteit negativiteit oproept waardoor mensen bang, boos of bedroefd worden. Krachtmensen weten hoe ze met gelukzaligheid moeten omgaan. Krachtmensen nemen ook de gehele verantwoording voor hun leven en weten waarheid te erkennen.

Maar er zijn heel veel krachten en machten in deze wereld. De kracht van woorden, van mensen, van geld, van de natuur of van dieren. Maar er zijn ook andere krachten die een grote invloed op ons leven hebben.

#### De kracht van elektriciteit

Zonder elektriciteit vallen we in een diep zwart gat. We weten allemaal wat het is als even de stroom uitvalt, want dan kunnen we ons haar niet meer föhnen of het licht aan doen. We verliezen de macht van kracht. De meeste mensen zullen niet weten hoe het is om zonder elektriciteit te leven. Hoe bereiden we dan onze maaltijden en hoe vinden je kinderen de weg in het donker. je ziet de laatste tijd al dat miljoenen mensen zonder stroom hebben gezeten. of dat nu voor een stroomstoring is of vanwege een grote natuurramp die plaatsvond. Metro s werken niet meer, treinen, stoplichten, alle elektrische apparaten zijn dood. Mensen zijn niet voorbereid als het aan komt om te leven zonder elektriciteit. De dreiging is zeer reëel en deskundigen houden hun hart vast voor wat gaat komen. Ons elektrische netwerk hangt af van cyber technologieën en die is uiterst kwetsbaar. Mocht het elektriciteitsnetwerk ineens storten dan breekt de wereld uit in chaos.

#### De kracht van nauwkeurigheid

Een chirurg die een vijf weken oude baby opereert is afhankelijk van nauwkeurigheid. De nauwkeurigheid van zijn hand, van de instrumenten en van zijn denken en handelen. de nauwkeurigheid waarmee de chirurg een sneetje maakt en met een gloeidraad door de ader de hartkamer bereikt is onvoorstelbaar. Hij blaast daar dan een ballonnetje op zodat de longtjes meer zuurstof krijgen. Chirurgie is een combinatie van wetenschap, vaardigheden en beeldende kunst.

#### De kracht van denken

De meeste van ons denken veel te veel. Er gaat een eindeloze stroom van denken door ons heen zonder commentaar. Indien we nadenken over ons denken en rekening houden met de gevolgen dan zouden we rampen kunnen voorkomen. Sommige mensen doen eerst en daarna komt berouw. Indien je niet tevreden bent met jou leven verander je manier van denken. Verander je manier van denken en zien en concentreer je op het goede om

je heen. We zijn soms te veel op zoek naar imperfectie, fouten, onvolkomenheden en problemen. Onze gedachten zijn de grootste bron van kracht. Ze brengen ons samen maar zorgen ook voor verdeeldheid. Gedachten zijn creatief en constructief. Er kunnen spannende dingen op je pad komen als je stopt met negatief denken. We kunnen vermenigvuldigen door woorden op papier te zetten en onze gedachten vast te leggen zoals ik dat nu doe. Je kan door gedachten anderen inspireren of motiveren. Het belangrijkste echter is dat de ware kracht daarin ligt dat we mensen geen macht meer geven over ons leven. Alle positieve gedachten vernietigen de negatieve. Een woord kan al genoeg zijn om iemands leven te veranderen. We zijn net zo groot als onze dromen en we hebben net zo lief als de liefde die wij in ons hebben. De kracht van onze wijsheid, liefde, intuïtie, taal en gedachten kan de wereld mooier maken.

#### De kracht van geloof

Ons leven bestaat merendeel uit wat wij geloven. Onze overtuigingen hebben invloed op ons handelen en onze gedachten. Iemand die gelooft in een talisman zal erin geloven dat de talisman hem of haar geluk brengt. In feite is het de veranderde positieve houding die zijn leven een ommekeer geven. Een onwankelbaar geloof beïnvloed het onderbewuste van de mens. Geloof verzet bergen met succes. Zo is ook het geloof in God een geloof. Geloof is een onweerstaanbare kracht. Mensen die niet geloven plaatsen zich in zinloze situaties, negatieve overtuigingen en vallen in nutteloze macht. Geloof in ieder geval in je zelf want dat is iets wat mensen vaak vergeten. Ben overtuigd van jezelf en van je succes als mens. Geloof leidt niet tot oorlog, honger, corruptie, wraak of haat. Geloof in de kracht van de mensheid, de kracht die de mensheid in een goede richting duwt, de kracht van innerlijke waarheid en levend geloof. (Tot zover het citaat)

---